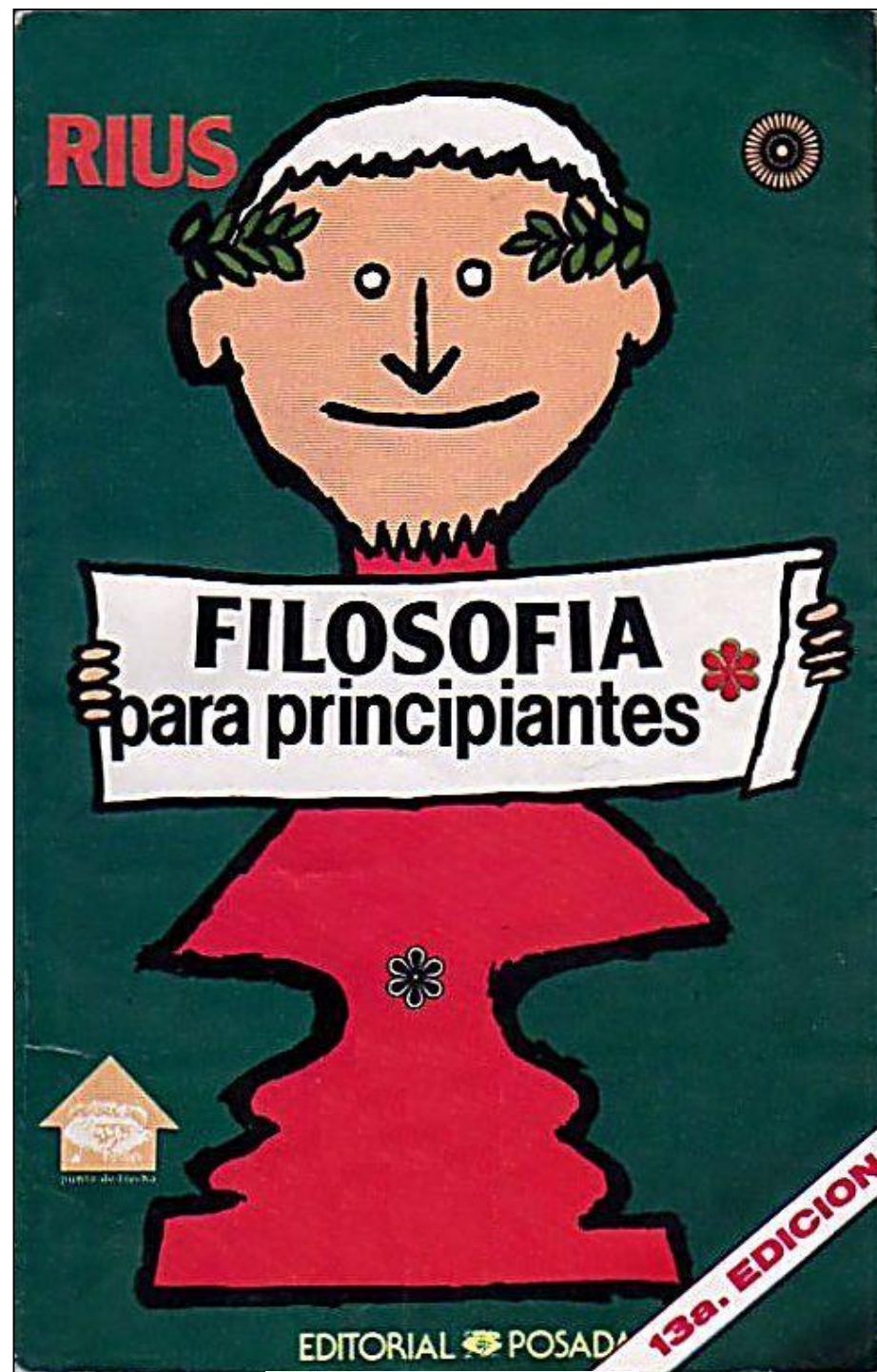






FICHA SIGNALÉTICA DEL TAL RIUS:

ESTATURA: SANFORIZADO EN 1.69 m.
 EDAD: MEDIA (52 AÑOS, PUES)
 ESTADO CIVIL: LIBRE (?)
 TEZ: ROSA FREÑESI
 OJOS: AZULES SONADORES
 PELO: EN RETIRADA
 FRENTE: ANPLIO PUNALISTA
 CEJAS: DOS
 NARIZ: JUDEO-CRISTIANA
 BOCA: DE VOLCÁN, CUANDO FUMA
 MENTÓN: HONORÍFICA
 COMPLEXION: REGULAR EL PACHE
 SEÑAS PARTICULARES: ENTIENDE POR
 EDUARDO DEL RÍO GARCÍA
 LUGAR DE NACIMIENTO: PLANETA TIERRA
 RESIDENCIA FIJA: CUERNAVACA, MOR.
 FECHA DE NACIDO: 20 JUNIO 1934
 OCUPACIÓN: CRÍTICO SISTEMÁTICO
 DEL SISTEMA CON
 CARICATURAS, LIBROS
 Y LENGUA VIPERINA
 (HOMICÓCIDO EN VÍA
 PALAPRA) PINTOR.
 DEFECTOS: TODOS, MENOS UNO.
 AFICCIONES: VIVIR Y DEJAR VIVIR.



filosofía para
» Principiantes

RIUS

EDITORIAL

POSADA

Quinta edición, noviembre de 1987
 Sexta edición, septiembre de 1988
 Séptima edición, mayo de 1989
 Octava edición, octubre de 1989
 Novena edición, febrero de 1990
 Décima edición, septiembre de 1990
 Decimaprimer edición, febrero de 1991
 Decimasegunda edición, noviembre de 1991
 Decimatercera edición, abril de 1992

© 1985, Eduardo del Río (Rius)
 © 1985, Editorial Posada, S.A. de C.V.
 La Otra Banda 74,
 Col. Tizapán San Ángel,
 Deleg. Álvaro Obregón,
 C.P. 01090, México, D.F.
 Derechos reservados
 Hecho en México/Printed in Mexico
 ISBN 968-433-161-4



FILOSOFIA ES LA BÚSQUEDA A LAS GRANDES PREGUNTAS QUE TODOS NOS HACEMOS ALGUNA VEZ EN LA VIDA ESTA:



¿QUIÉN O
QUÉ ME PUSO
EN ESTE MUNDO,
Y PARA QUÉ?

¿A QUÉ
LE TIRAS
CUANDO
SUEÑAS?
(MEXICANO)



↓

LA FILOSOFÍA

(del griego
FILOS = amor
SOPHIA = sabiduría):

Amor a la Sabiduría

NO ES OTRA
COOSA QUE EL
INTENTO DEL HOMBRE
POR SABER,
POR EXPLICARSE EN
USO DE RAZÓN, SU
SITUACIÓN EN EL
UNIVERSO.

RODEADO EN EL PRINCIPIO DE OSCURIDAD, IGNORANTE RESPECTO A TODO, TEMEROSO DE TODO LO QUE LO RODEABA, EL SER HUMANO LE FUE PERDIENDO EL MIEDO A LAS COSAS EN CUANTO EMPEZO A

RAZONAR



ANTES DE RAZONAR, EL HOMBRE SE ENCERRÓ EN LAS EXPLICACIONES MÁGICAS Y ESOTÉRICAS (secretas), EN TRUCOS RITUALES Y TRIBALES, EN EXPLICARSE TODO EN BASE A LOS LLAMADOS MITOS...



Así, de la mente del
HOMBRE NACIERON TODA
CLASE DE MONSTRUOS,
SUPER-BESTIAS,
SUPER-HOMBRES, LLENOS
DE PODERES Y CAPACES
DE HACER LLOVER, DE
LANZAR TRUENOS Y
RELAMPAGOS, DE HACER
TENDER LA TIERRA O
DEVORAR A LA GENTE,
QUEBROS DEL MUNDO Y
EL UNIVERSO DESCONOCIDO..



HOY LA MITOLOGÍA
NOS HACE REIR, O NOS
SIRVE PARA CONTARLA
A LOS NIÑOS COMO
HERMOSOS CUENTOS...
PERO PARA LOS HOMBRES
PRIMITIVOS, LA MITOLOGÍA
ERA LA ÚNICA VERDAD
PARA EXPLICARSE TODAS
LAS COSAS MISTERIOSAS..

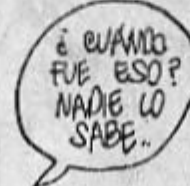


(AUNQUE LO
SIGUE SIENDO
HOY PARA
MUCHOS..)

8



Y SÓLO CUANDO EL HOMBRE
EMPEZO A RAZONAR SOBRE LAS
CONTRADICCIONES EXISTENTES EN
LOS MITOS Y VER MÁS ALLÁ DE
SU FANTASÍA, ES DECIR CUANDO
DEJÓ DE PENSAR MITOLÓGICAMENTE
Y EMPEZO A HACERLO LÓGICAMENTE,
FUE QUE NACIÓ LA FILOSOFÍA.



PERO SE
CREE QUE
LA
FILOSOFÍA
TIENE
MÁS DE
2500
AÑOS DE
EXISTIR
Y SER
PRACTICADA.

9



OCCIDENTE HA BUSCADO SIEMPRE EXPLICARSE LO MATERIAL DE ESTE MUNDO. ORIENTE, EN CAMBIO, BUSCA LA PARTE ESPIRITUAL.



10

EN EFECTO, TENEMOS DOS GRANDES CORRIENTES FILOSÓFICAS EN EL MUNDO: LA ORIENTAL Y LA OCCIDENTAL.

Y ADEMÁS:

DENTRO DE LA FILOSOFÍA OCCIDENTAL TAMBIÉN EXISTEN DOS GRANDES ESCUELAS: LA IDEALISTA Y LA MATERIALISTA..



11

En este libro vamos a tratar de ver un poco de esas DOS escuelas, sin inclinarnos hacia ninguna de ellas..

¿Y TAMBIÉN DE FILOSOFÍA ORIENTAL?

12



TAMBIÉN, PERO NO DEL TODO: ÚNICAMENTE VEREMOS LA FILOSOFÍA OCCIDENTAL, Y DENTRO DE ELLA LAS ESCUELAS FILOSÓFICAS QUE HAN SIDO INFLUENCIADAS POR AQUELLAS CORRIENTES ORIENTALES PROVENIENTES DE LA INDIA, CHINA Y EL CERCAÑO ORIENTE, O SEA LAS DE TIPO IDALISTA...



EN ESTE PRIMER LIBRO -DADO LO EXTENSO DEL TEMA- LA FILOSOFÍA A TRATAR LLEGA HASTA JESUCRISTO. O SEA, LO QUE PODEMOS LLAMAR

FILOSOFÍA PRECRISTIANA



MUCHO JESÚS, QUE TAMBIÉN DIO MUCHO QUE HABLAR COMO FILÓSOFO...

¡EL FILÓSOFO DEL MUNDO! CAUDIFICADO POR LOS FILÓSOFOS DEL MUNDO...

13

¿ NOS
ARRAUCAMOS
CON LOS
GRIEGOS?



MOMENTITO:
ANTES QUEREMOS DECIR ALGO MUY
IMPORTANTE SOBRE EL LIBRO...

1º que este no
es un libro para
especialistas →



→ SINO PARA
PRINCIPIANTES.

2º/ AUNQUE SE HA TRATADO DE QUE EL LENGUAJE USADO
AQUI SEA EL MAS SENCILLO Y ACCESIBLE A TODO
MUNDO, RECOMENDAMOS QUE SE LEA CON TONA CALMA,
TRATANDO DE ENTENDER EL SENTIDO DE CADA PALABRA.

3º ABRA SU MENTE,
NO SE QUEDE EN
LO QUE USTED "YA
SABE": ACEPTE Y
RAZONE LAS COSAS.
AUNQUE CHOQUEN
CON LO QUE USTED
YA CREA..



(ESTO VA PARA
LOS QUE
CREEN EN LOS
DOGMAS,
MARKISTAS O
DE LOS OTROS)

14

Empezamos
con

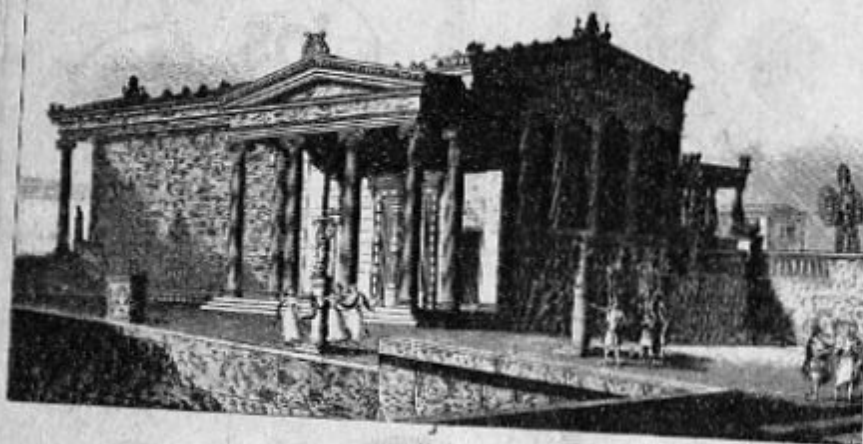


los
GRIEGOS



TALES
ANAXIMANDRO
PITAGORAS
HERACLITO
JENOFANTES
PARMENIDES
EMPEDOCLES
ANAXAGORAS
PROTAGORAS
SOCRATES
PLATON
ARISTOTELES
ZENON

15



MILETO ERA EL CENTRO MERCANTIL MÁS PRÓSPERO DE LA COSTA JÓNICA DEL ASIA MENOR; PUERTO QUE COMERCIABA CON TODOS LOS PAÍSES CONOCIDOS EN EL SIGLO VI ANTERIOR A NUESTRA ERA.

EN MILETO-COMO EN TODA GRECIA-FLORECÍAN LAS ARTES Y LAS CIENCIAS, Y EL AMBIENTE FAVORECÍA A LOS HOMBRES DEDICADOS A PREGUNTARSE LOS "POR QUÉ" DE SU EXISTENCIA..16



TALES ↓
(PADRE DE LA FILOSOFÍA GRIEGA)



TALES DE MILETO FUE UN RICO MERCADER Y ASTRÓNOMO QUE A RATOS SE DEDICABA A ESTUDIAR MATEMÁTICAS Y FÍSICA...Y LA NATURALEZA.



CONTRARIO A LOS RICOS MERCADERES DE HOY QUE SE DEDICAN SÓLO A PERDER EL TIEMPO...



DEL TAL TALES SE CUENTA QUE UNA NOCHE, POR ESTAR VIENDO LAS ESTRELLAS, SE CAYÓ A UN POZO DE DONDE LO RESCATÓ SU CRIADA...TODO MOJADO Y GOLPEADO.



17

AL PARECER, TALES
ESTABA INTRIGADO
POR CONOCER EL
ORIGEN DE TODO..
¿DE DÓNDE SURGIÓ
TODO Y DE QUÉ
ESTÁ HECHO?
¿Y CÓMO SE HIZO?



AL OBSERVAR Y
ESTUDIAR EL AGUA
EN SUS 3 ESTADOS
-LÍQUIDO, SÓLIDO (hielo)
Y GASEOSO-, EL
DISTRIBUIDO TALES
LLEGÓ A UNA
CONCLUSIÓN:

"TODO
PROCEDE
DEL
AGUA"

18



AL FIJAR TALES AL
AGUA COMO ORIGEN
DE LA VIDA Y DEL
COSMOS, ESTABA
PONIENDO LAS BASES
DE LA FILOSOFÍA
MATERIALISTA: TODO
TIENE UN PRINCIPIO
EN LA MATERIA.

¿EL MUNDO
SE APOYA EN
EL AGUA? ¿Y
LAS ESTRELLAS?
¿Y EL SOL?
TALES ESTÁ
LOQUITO..!



¿POR QUÉ
PIENSAS ASÍ,
TALES?

TODO TIENE
HUMEDAD, Y LO
CALIENTE NACE Y
SUBSISTE A TRAVÉS
DE LO HÚMEDO:
AQUELLO DE LO
QUE ALGO NACE,
ES SU ORIGEN...



PERO POR LO QUE PARECE, NIÉL SE CONVENCÍO
DE SU TEORÍA, PORQUE POCO DESPUÉS SACÓ OTRA:



"TODO ESTÁ
LLENO DE
DIOSES.."

¿QUÉ
CONTRADICCIÓN!

ASÍ, DON TALES DE MILETO
PUSO LAS BASES DE LAS
DOS CORRIENTES FILOSÓFICAS
QUE HASTA HOY TRATAN
DE EXPLICARSE EL MUNDO:
LA MATERIALISTA (LA REALIDAD
ES PURA MATERIA)
Y LA IDEALISTA (LA REALIDAD
ES SÓLO VIDA DIVINA).

19

ESA APARENTE
CONTRADICCION EN
TALES. NO ES TAL :



CUANDO TALES HABLO
DEL AGUA, PENSABA QUE
TODOS LOS SERES VIVOS
NACEN RODEADOS DE
AGUA Y VIVEN SIN
DEJAR DE BEBERLA...



...Y AL MISMO TIEMPO
PENSABA EN EL AGUA
COMO ELEMENTO LLENO
DE VIDA, ES DECIR
DE DIVINIDAD, DE UN
ELEMENTO CREADOR Y
DADOR DE VIDA...

¿Y QUIÉNES
DAN LA VIDA SINO
LOS DIOS?

20



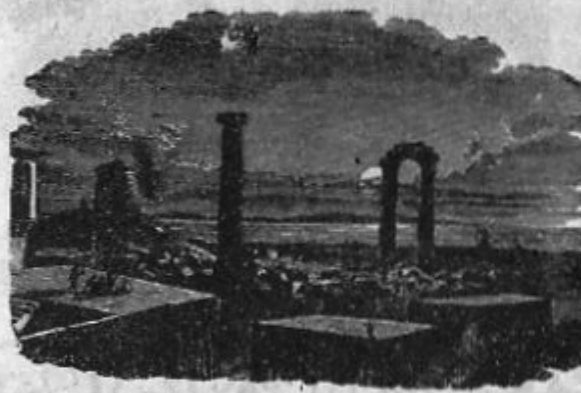
O SEA,
DON TALES
ERA
IDEALISTA!



ASI ES : TALES TRATÓ DE DECIR
QUE DETRAS DE LA REALIDAD
MATERIAL ESTA LO DIVINO, QUE
DETRAS DE LO PERECEDERO ESTA
LO ETERNO... (Anaximandro, su
discipulo,
llegó más
lejos al
decir:

LO
FINITO
SÓLO PUEDE
NACER DE LO
INFINITO...

CIERTO !!



MILETUS

OTRO VECINO
DE MILETO Y
AMIGO DE TALES
PROFUSO OTRA
TEORIA, NO SE
SABE SI PARA
LLEVARLE LA
CONTRARIA A
TALES, O SI DE
BUENA FE :



"La
substancia base
del universo es el
AIRE. La vida está
en el aire : si no
lo respiramos NOS
MORIMOS.."

(ANAXIMENES)

NO : ME QUEDO CON
LO QUE DINO TALES
(Y ANAXIMANDRO)



"EL ORIGEN DE LAS COSAS
ES LO INTERMINABLE. NO
OBTANTE, AL MISMO TIEMPO QUE
RECIBEN LA EXISTENCIA, LAS COSAS
LEVAN CONSIGO LA NECESIDAD DE
MORIR, YA QUE NECESITAN DEJAR
LUGAR A LO NUEVO POR NACER"

21

EN ESO ESTABAN,
CUANDO LLEGARON
LOS PERSAS (545a.c)
Y CONQUISTARON
LA JONIA, LO QUE
HIZO EMIGRAR A
LOS FILÓSOFOS A
GRECIA Y AL SUR
DE ITALIA...



FUE CUANDO SE ASOMÓ →

→ PITÁGORAS

22



➤ A PITÁGORAS SE LE CONOCE
ESPECIALMENTE POR SU "TABLA
PITAGÓRICA", PERO SE OLVIDA SU
PAPEL COMO FILÓSOFO...

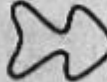
Y Fundador
de los cultos
Secretos llamados
LOS MISTERIOS
ORFICOS...



➤ EL "MISTERIO ORFICO" (DE
ORFEO, POETA Y FILÓSOFO QUE
INFLUYÓ MUCHO EN PITÁGORAS)
ERA LA BASE DE UNA ESPECIE
DE HERMANDAD-ESCUELA DONDE
LOS ESTUDIANTES VIVIAN COMO
MONJES, PRACTICANDO EL
VEGETARISMO, LA ABSTENCIÓN
SEXUAL, COMPARTIENDO LOS
BIENES Y ESTUDIANDO LOS
PRINCIPIOS MATEMÁTICOS Y
ESOTÉRICOS...

¿Y EN QUÉ
CREÍAN LOS
PITAGÓRICOS?

23

 CREÍAN EN LA ENCARNACIÓN (TRANSMIGRACIÓN DEL ALMA DE UNA FORMA CORPORAL A OTRA) Y PREDICABAN QUE EL PRINCIPIO PRIMERO DE TODAS LAS COSAS ERA UN NÚMERO. POR ENDE, LA SALUD ERA RESULTADO DE UNA APROPIADA RELACIÓN MATEMÁTICA EN EL CUERPO HUMANO.



TODO EN EL UNIVERSO (Y EL HOMBRE FORMA PARTE DE ÉL) SON MATEMÁTICAS...



24

 "HAY UN PRINCIPIO ABSOLUTO (EL UNO, LA DIVINIDAD), EXTERIOR AL TIEMPO Y AL ESPACIO; PRINCIPIO QUE CONTIENE EN ESENCIA TODOS LOS SERES Y TODAS LAS COSAS, VERDADERA FUENTE ETERNA DE VIDA" ~> Eso decía Pitágoras, designando al 2 la dualidad de la Naturaleza: DÍA Y NOCHE, FRÍO Y CALOR, MASCULINO Y FEMENINO, VIDA Y MUERTE, DERECHO E IZQUIERDO, etc.



PITÁGORAS FUE MÁS QUE NADA UN "INICIADO" EN LA MAGIA (ESTUO EN EGIPTO) Y SU FILOSOFÍA TIENE BASES ESOTÉRICAS DE AHÍ SU IDEA DE QUE LOS NÚMEROS TIENEN UN CARÁCTER SAGRADO Y SECRETO.



La ciencia moderna vino a dar la razón a Pitágoras en cuanto a la "CREACIÓN MATEMÁTICA" del universo, del mundo y del ser, del mundo animal, vegetal y mineral.



EL NÚMERO ESTÁ EN LA RAÍZ DE TODO LO QUE EXISTE!

¿Y QUIÉN, SI NO UNA MENTE SUPERIOR, IBA A SER CAPAZ DE CREARLO TODO EN FORMA TAN PERFECTA Y MATEMÁTICA?



¡Solo el número UNO!



25

SIN EMBARGO, NO TODO ERA MATEMÁTICAS EN LA SESERA DE DON PITÁGORAS: EL ASPECTO MORAL DE SU ENSEÑANZA (POCO CONOCIDO EN LAS ESCUELAS) CONSTA EN ESTAS 7 MÁXIMAS 7.



1 CASTIGA CON SEVERIDAD A TU HIJO CULPABLE DE LA MUERTE DE UN ANIMAL, ASÍ SEA UN INSECTO: EL HOMICIDIO SE INICIA ASÍ.

2 LA FELICIDAD CONSISTE EN ESTAR DE ACUERDO CONSIGO MISMO.

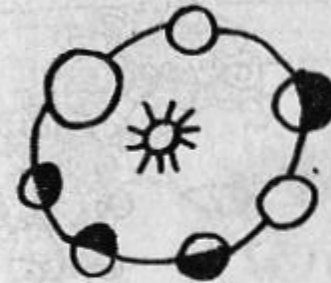
3 SE SOBRIO: EN UN CUERPO MUY GRUESO, ENFLAQUECE EL ALMA. NO HAGAS DE TU CUERPO LA TUMBA DE TU ALMA.

4 NO DES LA MANO EN SEGUIDA: EN LA DUDA, ABSTENTE.

5 LAS MUJERES SON DÉBILES PORQUE ELAS NO CUENTAN MÁS QUE CON EL CORAZÓN PARA SOSTENERSE, Y EL CORAZÓN ES FRÁGIL.

6 PERDONALO TODO A LOS DEMÁS, Y TU NO TE PERDONES NADA.

7 NO ASPIRES JAMÁS A LA VANIDAD DE SER RICO; CONTRIBUIRÍAS A QUE HUBIESE POBRES.



POR CIERTO - Y PARA QUE NO SE CREA QUE PITÁGORAS ERA SÓLO UN MÍSTICO - EL FUE EL PRIMERO EN DECLARAR QUE LA TIERRA NO ERA EL CENTRO DEL UNIVERSO, SINO UNO DE TANTOS PLANETAS HABITADOS ALREDEDOR DE UN PUNTO CENTRAL (EL SOL).

Pero sigamos con los Filósofos Griegos y sus ideas.



XENÓFANES, TRAS VAGAR POR TODA GRECIA, PREDICÓ QUE LA SUSTANCIA PRIMORDIAL DE LA NATURALEZA ERA UNA ESENCIA DIVINA INMUTABLE Y OMNISCIENTE.



EN CAMBIO, DON HERÁCLITO DE ÉFESO AFIRMABA QUE EL FUEGO ERA EL ELEMENTO DEL QUE TODO SE ORIGINABA...



..Al mismo tiempo digo que la única realidad permanente es el CAMBIO: todo en el universo lleva su antítesis; cada cambio va acompañado de su signo contrario...

ASÍ, COMO QUIEN NO QUIERE LA COSA, LLEGAMOS YA A LAS DOS CORRIENTES DE OPINIÓN QUE HABÍA EN GRECIA SOBRE EL MUNDO:

1 LOS QUE CREÍAN QUE EL MUNDO ERA ETERNO E INMUTABLE

2 Y LOS QUE PENSABAN QUE ESTABA EN MOVIMIENTO Y PERECÍA...



O DICHO DE OTRO MODO:

LOS QUE CREÍAN QUE EL ORIGEN DE TODO ERA EL ESPÍRITU DE UN DIOS TODOPODEROSO



Y LOS QUE CREÍAN QUE EL ORIGEN DE TODO ESTABA EN LA MATERIA (AGUA, AIRE, FUEGO, TIERRA)

28



NO SE DESESPERE ANTES DE TIEMPO: LO MISMO SE PREGUNTABAN LOS FILÓSOFOS GRIEGOS TRATANDO DE RAZONAR, NO SOLO DE TENER FE... Y LA RAZÓN LES DECÍA QUE NECESARIAMENTE TODO DEBÍA TENER UN PRINCIPIO... ¿CUAL ERA ESE DIOS?



29

METAMOS EN ESCENA A OTRO GRIEGO:

PARMENIDES.
QUE TRAE OTRA
TEORÍA (ESPERANDO
NO NOS RAGA
MÁS BOLAS)



EL SER ES
LO QUE ES. FUERA
DEL SER NO HAY NADA.
EL SER ES ETERNO.
PUES NO PUEDE
PROVENIR DE NADA, Y
ES INMÓVIL. PUES NO
HAY OTRA COSA EN
QUE MOVERSE.

"LA SUSTANCIA CÓSMICA (O SER) ES UNA UNIDAD ETERNA E INMUTABLE, AJENA AL TIEMPO Y AL ESPACIO: LA RAZÓN SÓLO ADMITE LA REALIDAD DE LA INMUTABILIDAD..."

PARMENIDES
INICIA ASÍ LA
LARGA CADENA
DE METAFÍSICOS
QUE UTILIZAN
ARGUMENTOS
SOBRENATURALES...

ES DECIR, EL
IDEALISMO
PURO, ¿NO?



PUES SI: AL PLANTEAR
LA NO-EXISTENCIA DE
DIOS, SINO LA
ESENCIA DE
DIOS, PARMENIDES
CIERRA LA DISCUSIÓN
AL MATERIALISMO;
DIOS NO EXISTE:
DIOS ES.

30



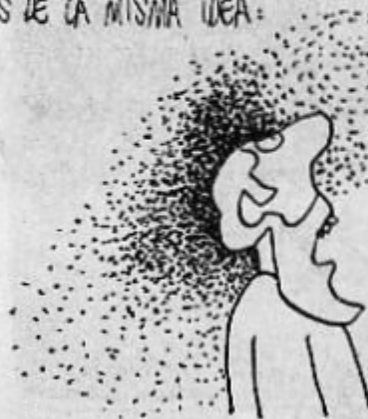
LO QUE EXISTE ES
FINITO, PERO LO QUE
ES NO TIENE NI
PRINCIPIO NI FIN...

Y SI HAY
ALGO O ALGUIEN
QUE CREÓ TODO,
NO PUEDE SER
PERECEDERO:
DEBE SER
ETERNO...

LLAMESE DIOS
O ENERGÍA O
INTELIGENCIA
O RUPERTINO...

OTRO NOTABLE FILÓSOFO -Y MÉDICO- **ANAXÁGORAS**
ES DE LA MISMA IDEA:

"Si las cosas
en el Universo están
tan convenientemente
dispuestas, debe ser por
obra de una MENTE
TRASCENDENTE"
(nous)



31

SIN EMBARGO, ANAXÁGORAS FUE CONDENADO A MUERTE EN ATENAS, POR DECIR QUE EL SOL (QUE ERA UN DIOS PARA LOS GRIEGOS) ERA SOLO "UNA MASA DE PIEDRA Y FUEGO".



¿ME CONDENAN?
"HACE TIEMPO
Q LA NATURALEZA
NOS HA CONDENADO,
TANTO A ELLOS
COMO A MÍ!!"

➔ EN EL POLO OPUESTO
A DON ANAXÁGORAS
ESTÁ EMPÉDOCLES
QUE LANZA LA TESIS DE
LOS 4 ELEMENTOS COMO
COMPONENTES DE TODO.

A ESTOS ELEMENTOS AÑADIÓ LA
INFLUENCIA DE DOS FUERZAS QUE
HACIAN QUE EL UNIVERSO SE MOVIERA
EN UN RITMO DE VIDA Y MUERTE:

el
AMOR
y la
DISCORDIA.

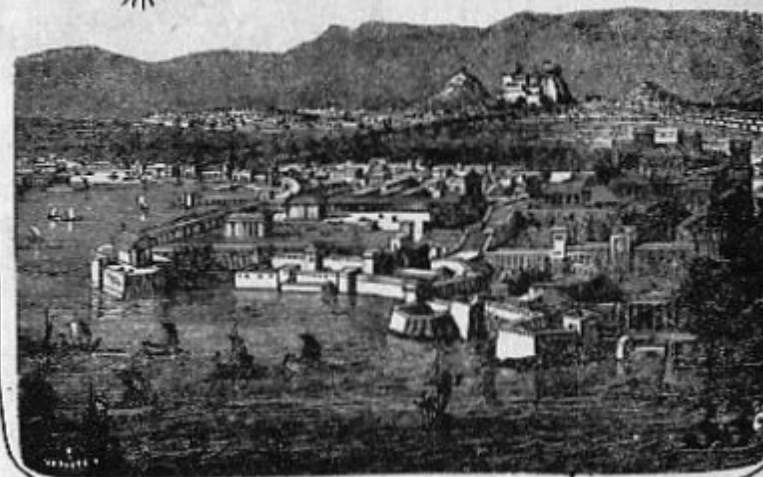


LAS IDEAS DE DON EMPÉDOCLES ESTABAN BASTANTE COMBINADAS, PUES AL MISMO TIEMPO SOSTENÍA LA IDEA DE QUE LOS HOMBRES HABÍAN SIDO ORIGINALMENTE DIOSES, EXPULSADOS A LA TIERRA POR ALGÚN ACTO DE REBELDÍA, IMPUREZA O VIOLENCIA...

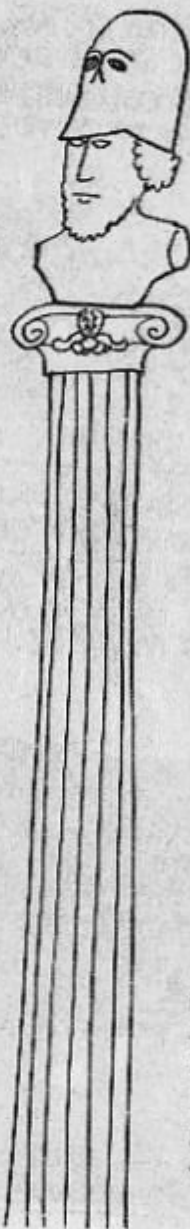


QUE HORROR.
ME HAN DICHO
QUE ESE PLANETA
TIERRA ES
CARÍSIMO...!

TRAS EL FRACASO DE LA INVASIÓN PERSA EN EL SIGLO V, POR TODA GRCIA SE EXTENDIÓ UN FUERTE MOVIMIENTO INTELECTUAL QUE FAVORECIÓ LA DEMOCRACIA. ATENAS SE CONVIRTIÓ EN EL FOCO CULTURAL QUE IRRADIÓ CIENCIA Y FILOSOFÍA, ARTE Y CULTURA A TODA GRCIA Y A TODOS SUS HABITANTES...



FUE EL
SIGLO
DE
PERICLES



EJEMPLO DE GOBERNANTE SABIO Y
DEMOCRÁTICO, PERO TAMBIÉN Y
SOBRE TODO FUE EL SIGLO DE
LA RAZÓN Y LA SABIDURÍA...
(Y DE SÓCRATES)



SÓCRATES NACIÓ EN ATENAS HACIA
EL AÑO 470 A.C. HIJO DE ESCULTOR
Y COMADRONA. LUCHÓ COMO SOLDADO,
ESTUDIÓ Y APRENDIÓ A LEER Y ESCRIBIR
(COISA RARA EN AQUEL TIEMPO) Y
SE DEDICÓ A LEER A NÍAXAGORAS
Y OTROS FILÓSOFOS ANTERIORES.

COMO YA
VINOS (UN
POCO) LOS
FILÓSOFOS
ANTERIORES
A SÓCRATES
ESTUVIERON
DEDICADOS A
BUSCAR LOS
PRINCIPIOS
BÁSICOS DEL
UNIVERSO... Y
NO SE HABÍAN
PREOCUPADO DEL
HABITANTE DEL
UNIVERSO:
EL
HOMBRE.



¿QUÉ ES EL
HOMBRE, QUÉ ES
EL BIEN Y EL MAL,
CÓMO DEBE DE
PORTARSE EL
HOMBRE?



35

SÓCRATES, DE QUIEN CICERÓN DIJO QUE "HABÍA BAJADO LA FILOSOFÍA DEL CIELO A LA TIERRA", ESTABA CASADO CON LA MUJER MÁS ARGUMENTONA, GRITONA Y CRÍTICONA DEL MUNDO, LO QUE LO OBLIGÓ A PASARSE LA VIDA FUERA DEL HOGAR, HABLANDO Y DISCUTIENDO CON TODO EL MUNDO, CRITICANDO AL GOBIERNO, IRONIZANDO SOBRE LAS COSTUMBRES DE LA GENTE, OBSesionADO POR UNA COSA: → ENCONTRAR LA VERDAD ←

PERO NO ES SÓLO ENCONTRAR LA VERDAD LO QUE PREOCUPA AL CHAPARRITO: DEBE TAMBIÉN LUCHAR CONTRA UNA CORRIENTE DE SEUDO-FILOSOFÍA QUE HA SURGIDO JUNTO CON LA DEMOCRACIA →

los SOFISTAS

PROTÁGORAS
GORGIAS,
PRINCIPALMENTE.

LA IDEA DEL HOMBRE "IDEAL" SE HA TRANSFORMADO EN GRECIA: YA NO ES EL GUERRERO, SINO EL QUE SABE, EL BUEN CIUDADANO..



EN OTRAS PALABRAS: EL POLÍTICO..

SE TRATA DE CONVENCER, MÁS QUE DE SABER..

36

LOS SOFISTAS AÚN, SON UNA ESPECIE DE PROFESORES DE LA CIENCIA DE HABLAR BIEN, DE DECIR BIEN LAS COSAS, AUNQUE NO SEAN VERDAD... Y SU CLIENTELA SON LOS AICOS.Q. QUIEREN HACER CARRERA POLÍTICA. NO SON AÚN FILÓSOFOS, SINO ALGO ASÍ COMO DEMAGOGOS...

FRENTE A ELLOS, SÓCRATES RECLAMA "EL DECIR BIEN LA VERDAD!"

EL MÉTODO UTILIZADO POR SÓCRATES PARA LLEGAR A LA VERDAD SE CONOCE EN FILOSOFÍA COMO "MAYÉUTICA", O SEA: LA PREGUNTA..



SALGO A LA CALLE, Y AL PRIMERO QUE ENCUENTRO LO ACATARÉ CON PREGUNTAS..

EL INTERÉS PRIMORDIAL DE SÓCRATES ERA LA MORAL: HALLAR LA DEFINICIÓN, EL CONCEPTO CLARO DE LO QUE ERA EL AMOR, LA BONDAD, LA JUSTICIA, LA TEMPLANZA, LA COMPASIÓN, ETC.

TEVER TAN CLAROS ESOS CONCEPTOS, QUE SE LE PUEDAN ENSEÑAR A LOS HOMBRES..

ES INÚTIL: LOS HOMBRES SON MALOS POR NATURALEZA..



NO! (DECÍA SÓCRATES) EL HOMBRE ES MALO PORQUE NO SABE...!

37

→ ENEMIGO DE LA CORRUPCIÓN, DEL VICIO, DE LA HOLGAZANERÍA Y LA MOLICIE, SÓCRATES SE EMPESÓ EN DEMOSTRAR A CUÁNTO ATENÍENSE LO SOPORTABA, QUE PODÍA SER MEJOR RAZONANDO SU CONDUCTA, AUTOCRITICÁNDOSE Y PENSANDO LAS COSAS. A FUERZA DE RAZONAR, SÓCRATES ENSEÑÓ A LA GENTE A REFLEXIONAR SOBRE SU VIDA, A ENCONTRAR MEDIANTE EL DIÁLOGO CRÍTICO LA VERDAD DE CADA UNO Y A VIVIR DE ACUERDO A ESA VERDAD.

EL PENSAMIENTO JUSTO ES SIEMPRE INSEPARABLE DE LA ACCIÓN..

EL MÉTODO SÓCRÁTICO RECIBE EL NOMBRE DE DIALECTICO, COMO UN ARTE DE DEBATIR MEDIANTE PREGUNTAS Y RESPUESTAS, Y LLEGAR ASÍ A LA VERDAD... O A LO MÁS PARECIDO A ELLA.

38

CONÓCETE A TÍ MISMO

DECÍA LA INSCRIPCIÓN DEL TEMPLO DE DELFOS, Y FUE LO QUE SÓCRATES HIZO Y PREDICÓ TODA SU VIDA, PARA CONCLUIR CON ESTA OTRA FRASE:

SÓLO SÉ QUE NO SÉ NADA

TRAS LA DERROTA DE ATENAS A MANOS DE ESPARTA, SÓCRATES -A QUIEN RELACIONABAN CON ALCEBIADES, VENCEDOR DE ATENAS- FUE JUZGADO Y ACUSADO DE "NO HONRAR A LOS DIOSES QUE LA CIUDAD HONRA, DE PROCLAMAR OTROS, Y DE CORROMPER A LA JUVENTUD" ... Y CONDENADO A BEBER LA CICUTA.

SÓCRATES NO SE DEPENDIÓ; POR EL CONTRARIO, DEDICÓ SU DEFENSA A PONER EN RIDÍCULO A SUS JUECES...

EN CASTIGO, DIOS OS ENVIARÁ OTROS COMO YO..

39

EN CUANTO A SU IDEA
DE DIOS, SÓCRATES DIO:

"Cuanto existe con
una finalidad útil,
debe ser el trabajo
o efecto de una
INTELIGENCIA"
(Y NO AHONDÓ MÁS...)



¿PARA QUÉ?
CREO QUE EL
HOMBRE NO NECESITA
A DIOS PARA
PORTARSE
BIEN...



Sócrates

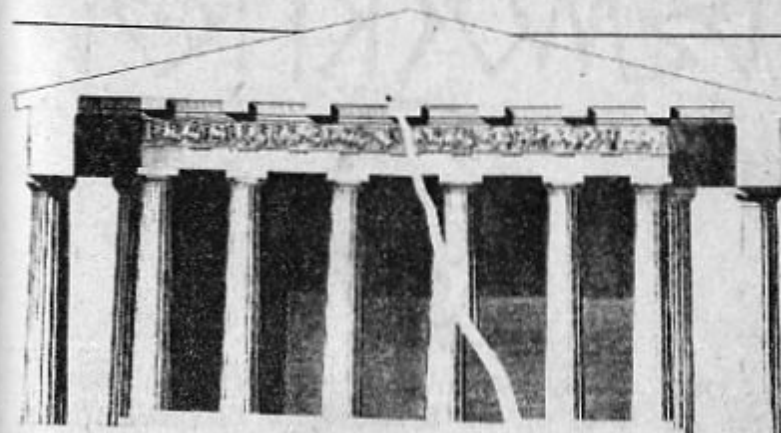
40



LA MORAL NO TENÍA NADA QUE
VER CON LA RELIGIÓN. DEMOSTRÓ
SÓCRATES. AN CON LAS LEYES DEL
ESTADO: LA MORAL ES ASUNTO
DE CADA QUIEN Y SU CONCIENCIA.



POR
ESO LO
MATARON...



DURANTE LAS TRES GENERACIONES POSTERIORES A LA
MUERTE DE SÓCRATES, GRECIA DECAÓ JUNTO CON SU
ESPÍRITU. LAS CIUDADES GUERRARON COMO LOCAS ENTRE
ELLAS, GRECIA FUE INVADIDA POR TEBAS Y POR FILIPO
DE MACEDONIA Y EL PAÍS PERDIÓ SU INFLUENCIA...

Pero la
Filosofía
no murió
(NUNCA
MUERE)



Y GRECIA-EN
CRISIS Y TODA
LA COSA- DIO
TODAVIA TRES
FILÓSOFOS
GRANDES TRES.
→ A SABER →
→ → →

DEMÓCRITO
PLATÓN &
ARISTÓTELES



41

DEMOCRITO 2



DEMOCRITO (460-360 A.C.) VIVIÓ EN ABDERA (TRACIA). CIUDAD DONDE AÑOS ANTES LEUCIPO ENSEÑÓ QUE LA SUSTANCIA CÓSMICA ESTABA COMPUESTA POR ÁTOMOS. DEMOCRITO PROFUNDIZÓ EN LA DOCTRINA ESA Y DIO QUE LA SUSTANCIA CÓSMICA

ESTA COMPUESTA DE ÁTOMOS. ES DECIR, DE PARTÍCULAS INDIVISIBLES, INDESTRUCTIBLES E INFINITAS, VARIABLES EN FORMA Y TAMAÑO Y EN ETERNO MOVIMIENTO!!



42

→ La variedad de formas atómicas corresponde a la variedad de cualidades materiales: los átomos más finos, más ágiles y más suaves son los que constituyen la sustancia de la **MENTE**

EL ORIGEN DEL MUNDO. PARA DEMOCRITO, ESTÁ EN LA MATERIA..

↓
EN EL VACÍO INFINITO, ÁTOMOS SEPARADOS EN NÚMERO INFINITO, ANIMADOS POR UN MOVIMIENTO CONFUSO EN EL ORIGEN



↓
SERÍAN ATRAPADOS POR AZAR EN UN TORBELLINO QUE NO ES CAUSADO POR NINGÚN PRINCIPIO INTELIGENTE Y

↓
AL CAER POR ACCIDENTE UNOS SOBRE OTROS, SE PRODUCE LA ORGANIZACIÓN POR CONGLOMERACIÓN A PARTIR DE LA SEPARACIÓN.

LO DEL "ÁTOMO" INDIVISIBLE LE DURA 24 SIGLOS A DON DEMOCRITO..



EINSTEIN

43

(Y EN 1836 EL INGLÉS DALTON PREPARÓ LA 1ª TABLA DE PESOS ATÓMICOS, EN APOYO A LA TESIS DEMOCRITEANA, O COMO SE DIGA..)

SÓCRATES NO DEJÓ NADA ESCRITO,
PERO SU DISCÍPULO ARISTÓTELES SE
ENCARGÓ DE CONSERVAR SUS
IDEAS EN VARIOS LIBROS QUE
FIRMÓ CON OTRO NOMBRE:

PLATÓN

QUE SIGNIFICA
"ANCHO DE
ESPALDAS".

ATLETA OLÍMPICO, LUCHADOR,
GUERRERO, HIJO DE TERRATENIENTE,
PLATÓN SE HIZO DISCÍPULO DE
SÓCRATES, Y A SU MUERTE SE
MARCHÓ DISGUSTADO DE GRECIA
Y FUE A VIAJAR A EGIPTO,
DONDE ESTUDIÓ MATEMÁTICAS
Y CIENCIAS OCULTAS (ES
DECIR, ESOTERISMO Y MAGIA).



EN EL AÑO 387 a.C. VOLVIÓ
A ATENAS Y ESTABLECIÓ UNA
ESCUELA DE FILOSOFÍA EN
UN JARDÍN CERCANO A LA
CIUDAD, QUE LLAMÓ LA

ACADEMIA



¿Y QUE DIBUJOS
BUSCA ESE PLATÓN?

RESPUESTAS..



UTILIZANDO EL MÉTODO
SOCRÁTICO, PLATÓN
BUSCABA LA RESPUESTA
A 4 INTERROGANTES 4,
MISMAS QUE SE HABÍAN
HECHO SUS ANTECEDENTES
PREGUNTONES:

1

¿DÓNDE PUEDE HALLAR
EL HOMBRE LA VERDAD?

2

¿CUÁL ES EL ORIGEN Y
LA COMPOSICIÓN DEL
UNIVERSO...?

3

¿CUÁL ES LA FINALIDAD
DEL HOMBRE SOBRE
LA TIERRA...?

4

¿CUÁL ES EL
ORIGEN DE LA CREACIÓN
DEL HOMBRE?

?



45

ESTAS FUERON LAS RESPUESTAS QUE "ENCUENTRO" DON PLATÓN:



Sólo la RAZÓN puede conducir al verdadero conocimiento. Mediante el ANÁLISIS y la SÍNTESIS, la RAZÓN puede llevar al Hombre a la VERDAD.



Hay 2 mundos: uno es invisible para nosotros, espiritual y perfecto en orden y en designio y contiene los eternos modelos de las ideas. Presidido por la Idea máxima, la idea del Bien, o Dios. El otro es una copia del modelo ideal, un mundo material en perpetuo cambio.



Tras haber creado los dioses menores, los ángeles y otros seres superiores, la Suprema Idea creó las almas humanas, que con el tiempo desearon tener cuerpo humano (y apetitos y deseos pasionales), olvidándose de su origen divino. La finalidad del hombre sería recuperar su espíritu divino y reintegrarse a la Idea máxima.



46

PLATÓN FUE UN "INICIADO" (IGUAL QUE EUDA, PITÁGORAS, JESÚS Y OTROS GENIOS DEL ESPÍRITU) Y SUS CONOCIMIENTOS HAY QUE BUSCARLOS EN LAS DOCTRINAS SECRETAS QUE SE IMPARTIAN A LA SOMBRA DE LAS PIRÁMIDES EGIPCIAS Y EN LAS CUEVAS DE LA INDIA Y PERSIA.



el ORIGEN DE SUS CONOCIMIENTOS - HAY QUE DECIRLO - FUE LA "REVELACIÓN" DE LOS MISTERIOS CÓSMICOS, QUE SÓLO LES LLEGA A LOS INICIADOS POR EXPERIENCIAS DE TIPO MÍSTICO, POR VISIONES DE LO SOBRENATURAL, QUE LOGRAN DOMINAR AL CUERPO "HUMANO" MEDIANTE LA RENUNCIACIÓN A LOS PLACERES, DESEOS SEXUALES Y APETITOS CARNALES... (Y AL DINERO, CLARO).



¿PLATÓN ERA UN SANTO O UN LOCO DE ATAR?

47

PLATÓN ERA UN ESOTÉRICO, UN MÍSTICO... Y DENTRO DE ESAS CATEGORÍAS LA LÓGICA "HUMANITA", QUE TODO LO JUZGA POR LAS APARIENCIAS, CONSIDERA A SUS PRACTICANTES COMO LOCOS O SANTOS, COMO SERES "ANORMALES" Q. HAY QUE CRUCIFICAR...



O DEJARLOS
HABLANDO
SOLOS...

¿cómo es la FILOSOFÍA ESOTÉRICA de PLATÓN?



¡DIFÍCILÍSIMA
DE ENTENDER, DE
EXPLICAR... Y DE
ACEPTAR POR LAS
MENTES COMUNES
Y CORRIENTES!

(COMO LA
DEL AUTOR,
POR
EJEMPLO)



48

PLATÓN SEÑALÓ QUE LOS SERES HUMANOS TIENEN EL CONOCIMIENTO INNATO DE LO QUE ES LA JUSTICIA, EL AMOR, LA BONDAD, ETC. ES DECIR, QUE DESDE Q. NACIMOS LLEVAMOS EN EL ALMA LOS PROTOTIPOS DE TODAS LAS FORMAS CORRECTAS DE CONDUCTA... ¿CÓMO?

→ AL DECIR DE PLATÓN, ANTES DE TOMAR PRESTADO EL CUERPO PARA VIVIR EN ESTA TIERRA, LOS HOMEBRES ERAN SOLO ESPIRITUS CREADOS POR LA SUPREMA INTELIGENCIA (DIOS) Y YA CONTENIENDO EN ESE ESPÍRITU LAS IDEAS (PROTOTIPOS) DE TODO...



O SEA,
LAS COSAS
SON SOLO
REPRODUCCIÓN
MENTAL DE ESOS
PROTOTIPOS



LO ÚNICO REAL NO SON LAS COSAS, SINO ESOS PROTOTIPOS: LAS COSAS SE CONVIERTEN EN LO QUE SON SOLO SI FORMAN PARTE DEL MODELO... Y POR TANTO, LAS IDEAS SON LA REALIDAD ORIGINAL.

¿Y ESAS IDEAS
LE LLEGARON AL
HOMBRE DE UNA
VIDA ANTERIOR?



49



ASÍ ES -SEGÚN PLATÓN Y LAS VIEJÍSIMAS
ENSEÑANZAS ESOTÉRICAS → EL HOMBRE
YA NACE (EN ESTE MUNDO) CON LOS
PROTOTIPOS DENTRO DE SU MENTE: LO
QUE HACE ES RECORDARLOS Y DECIDIR
QUÉ HACER CON ESA IDEA...



vamos a
ver... ¿Entonces
el ser humano recibe
su "EDUCACIÓN" EN SU
PREEXISTENCIA?

DICE PLATÓN → EL ALMA ES INMORTAL.
→ EL ALMA REENCARNA EN NUEVOS
CUERPOS CUANDO ESTOS MUEREN, PERO
SIGUE SIENDO LA MISMA ALMA, PROVISTA
DE IDEAS-PROTOTIPO DESDE SIEMPRE...
→ CUANDO EL ALMA "RECUERDA" ESA
EDUCACIÓN (O INSTRUCCIÓN), ES QUE LAS
COSAS TOMAN FORMA EN SU MENTE.
→ Y AL RECORDAR QUE YA VIO A DIOS,
TRATA DE SER BUENO, DE "VOLVER A VER
A DIOS" Y NO REGRESAR YA AL MUNDO
ESTE DE CRÍMENES, INJUSTICIA Y MALDAD.

Platón lo cuenta así en sus DIÁLOGOS:



50

EN EL DIÁLOGO CON
FEDRO CUENTA
CON UNA BELLA
ALEGORÍA - COMO
LAS ALMAS
RECORREN LA
DÓVEDA CELESTE
Y CONTEMPLAN
LOS PROTOTIPOS
DE TODO LO REAL:



"Zeus, el gran Príncipe de los Cielos, inicia la marcha, conduciendo su carro alado, ordena todo y se preocupa de todo. Lo sigue un ejército de dioses y demonios. Detrás de ellos van los que quieren y pueden seguirles... Las almas de los que se llaman inmortales, cuando han subido a lo más alto del Urano, se elevan por encima de la bóveda celeste y se fijan sobre su convexidad... y contemplan durante esta evolución lo que se halla fuera de esta bóveda, que abraza el Universo... El "espíritu" de cada una de esas almas, que quiere captar en sí lo que le es adecuado, ve en esa forma de vez en cuando al Ser. Ama y contempla la verdad, se alimenta de ello y la goza... Durante el recorrido contempla la justicia misma, la prudencia, el conocimiento y todo lo realmente existente, y se deleita en ello. Luego, el alma regresa nuevamente al territorio que se encuentra al otro lado de la bóveda y emprende el viaje a casa."

¿DE MODO QUE
NO TODAS LAS
ALMAS ALCANZAN
A VER TODO, NI
LO MISMO?



51



CLARO, DICE PLATÓN:

"...hay almas que apenas pueden entrever las esencias y no pueden verlas todas... y otras que no ven nada y ven caer una a una las plumas de sus alas... y en su caída no les queda más alimento que las conjeturas..."

Y SEGÚN LOS PROTOTIPOS QUE CADA ALMA HAYA VISTO EN ESA VIDA, ASÍ SERÁ SU VIDA EN ESTE MUNDO, YA COMO VIL, SER HUMANO →



"el alma que ha visto lo

mejor posible la verdad y las esencias, será un hombre consagrado a la belleza, las musas y el amor; la que ocupa el 2º será un rey justo o guerrero poderoso..."

Y ASÍ POR EL ESTILO:

- 3º → Político, financiero o negociante
- 4º → Atleta o médico
- 5º → Adivino o iniciado
- 6º → Artista o poeta
- 7º → Obrero o campesino
- 8º → Político o demagogo
- 9º → Un tirano.
- 10º → Un animal.



ASÍ PUES, EL PAPEL DEL HOMBRE SOBRE LA TIERRA, SEGÚN PLATÓN, ES VOLVER A VER LA VERDAD Y LA BELLEZA "DIVINAS" PARA ELEVARSE (RENUNCIANDO A LO MATERIAL Y CARNAL) PARA-TRAS SU MUERTE- YA NO REENCARNAR EN ESTE PÉRRUNO MUNDO INFERNAL, SINO VOLVER AL "CIELO"...



¿Entonces no hay infierno?



NO: SEGÚN LAS DOCTRINAS ESOTÉRICAS, EL "INFIERNO" ES ESTE PLANETA, Y EL CIELO QUEDA EN OTRA GALAXIA O EN OTRO PLANETA HABITADO POR SERES (ALMAS) QUE LOS OJOS HUMANOS NO PUEDEN VER.

¿No es eso pura Mitología?



NO, NO ES LA CLÁSICA MITOLOGÍA GRIEGA DE LOS 30 MIL DIOSES, SINO LA LLAMADA CIENCIA SECRETA O ESOTERISMO, QUE PREDICÓ WEGO JESÚS EL CRISTO Y FALSIFICÓ LA IGLESIA CATÓLICA



Amén

PLATÓN

¿Y DON PLATÓN
NO SE OCUPÓ DE
ASUNTOS MÁS
MUNDANOS?



CLARO: PLATÓN CONCLUYÓ PENSANDO
QUE LOS HOMBRES NO ERAN IGUALES,
Y POR TANTO LA DEMOCRACIA NO ERA
POSIBLE. CADA QUIEN DEBÍA OCUPAR
EL PUESTO QUE LE CORRESPONDÍA,
SEGÚN SUS MÉRITOS Y APTITUDES.

SU GOBIERNO
IDEAL ERA UNO
OLIGÁRQUICO Y
ELITISTA, CON
ESCLAVOS Y
TODO...



(Y LO QUE PENSABA
DE LAS MUJERES, NO
VA A GUSTARLES.)



EN LO QUE SE REFIERE A VIRTUDES,
LAS MUJERES TIENEN MENOS QUE LOS
HOMBRES, SIENDO MÁS TAIMADAS E
INSIDIOSAS QUE ELLOS, SUPERFICIALES,
FÁCILES DE EMOCIONAR Y AMARGAR,
SUPERSTICIOSAS, RUSIANIMES, FALSAS
Y CAPRICHOSAS. ¡UNA MALDICIÓN DE
DIOS, DIJO PLATÓN! (Y QUE EL HOMBRE
CORARDE E INJUSTO, REENCARNABA
SIEMPRE COMO MUJER, CARAY...)

¿DE PURA
CASUALIDAD
PLATÓN NO ERA
HOMOSEXUAL?



SÍ, PERO NO EJERCÍA...
SU TESIS SOBRE EL
AMOR FÍSICO ERA QUE
SOLO DEBÍA USARSE EL
SEXO PARA PROCREAR;
QUE EL ESTADO IDEAL
DEL HOMBRE ERA EL
HOMOSEXUALISMO - SIN
EJERCER EL SEXO - Y
QUE EL AMOR ESTABA
EN LA AMISTAD ENTRE
LOS HOMBRES Y MUJERES.

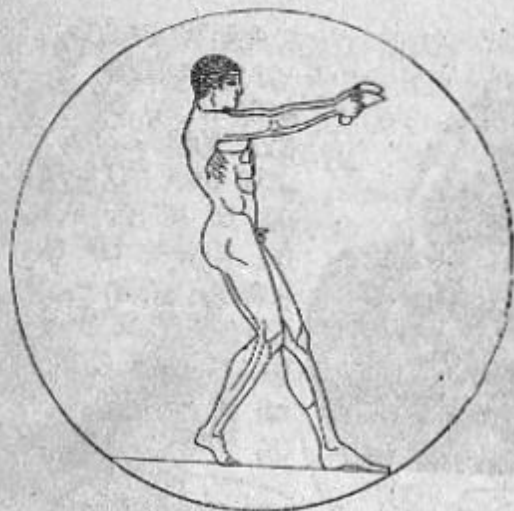


De ahí aquello
del "AMOR
PLATÓNICO".

PLATÓN MURIÓ A
LOS 80 AÑOS, TRAS
ENSEÑAR SU
FILOSOFÍA A CIENTOS
DE GENTES. UNO DE
SUS MEJORES
DISCÍPULOS LO FUE
EL QUE LA HISTORIA
CONSIDERA EL MÁS
GRANDE DE LOS
FILOSOFOS GRIEGOS:



ARISTÓTELES



CONTRARIO A SU MAESTRO PLATÓN, ARISTÓTELES NO ERA NOBLE, NI MILLONARIO, NI ATENIENSE... SINO PROVINCIANO, HIJO DE MÉDICO Y CUASEMEDIERO. (Y ADEMÁS, MUJERIEGO CONTUMAZ). (AL ESTILO ANTIGUO: CON UNA MUJER Y VARIAS CONCUBINAS..)



Y DESDE LUEGO TAMPOCO ERA UN INICIADO, NI UN SEMI-DIOS..



PARA ÉL, LA FINALIDAD DEL SER HUMANO EN LA TIERRA, ERA CONVERTIRSE EN ESO: EN UN SER HUMANO PERFECTO, NO EN TRATAR DE VOLVER A SER ÁNGEL EN EL CIELO.

56

CONÓCETE A TÍ MISMO



EL SER HUMANO TIENE COMO META EN ESTE MUNDO, EL CONOCIMIENTO DE TODO LO QUE LO RODEA... Y DE SÍ MISMO...



AL MORIR PLATÓN, ARISTÓTELES FUE DESPLAZADO DE LA ACADEMIA POR LOS SOBRINOS DEL MAESTRO. Y ARISTÓTELES FUE NOMBRADO COMO PRECEPTOR DEL JOVEN ALEJANDRO, QUIEN CON EL TIEMPO SE CONVERTIRÍA EN EL MAYOR GENIO MILITAR Y POLÍTICO DE SU TIEMPO:

ALEJANDRO MAGNO...

CUANDO ALEJANDRO SUBIÓ AL TRONO, ARISTÓTELES REGRESÓ A ATENAS -CONTABA 53 AÑOS- Y FUNDÓ SU ESCUELA DE FILOSOFÍA EN FRANCA COMPETENCIA CON LA ACADEMIA PLATÓNICA. SE LLAMÓ "EL LICEO"



¿LICEO?
NO: EL LICEO..

57



58



A ARISTÓTELES Y SUS DISCÍPULOS DEBE EL MUNDO LOS PRIMEROS ESTUDIOS SERIOS DE BIOLOGÍA, BOTÁNICA, ZOOLOGÍA, MECÁNICA, FÍSICA, ASTRONOMÍA, MEDICINA Y OTRAS DISCIPLINAS HUMANAS..

59



¿NO FUE ESO
CONTRARIO A LO
QUE ENSEÑABA
PLATÓN?

TOTALMENTE:
PLATÓN APOYABA
SU FILOSOFÍA EN
LA "REVELACIÓN"
DE LAS IDEAS.
ARISTÓTELES, EN
LA "DEMOSTRACIÓN"
POR LA LÓGICA...

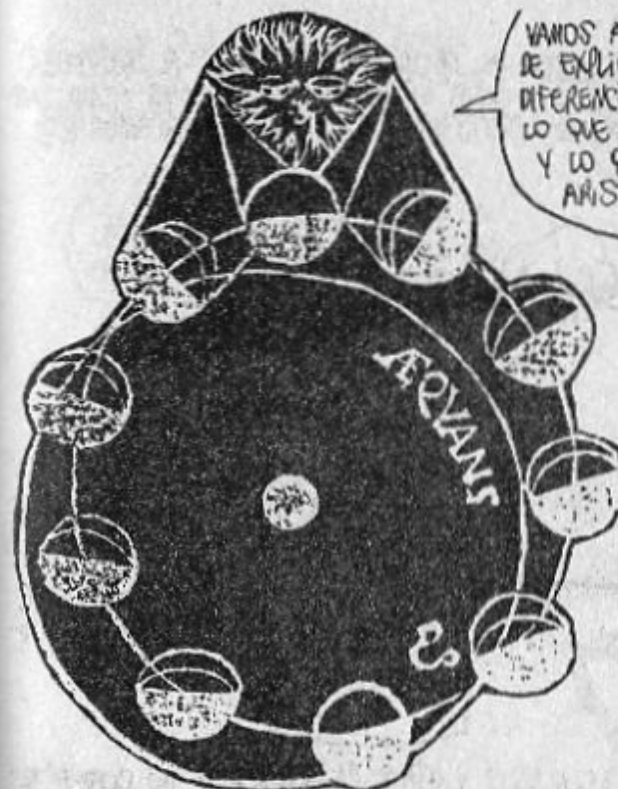
¡entons
se le volteó
al Maestro?



PUES SÍ: TODAVÍA EN VIDA DE PLATÓN, EL
ALUMNO ARISTÓTELES CUESTIONÓ ALGUNAS
DE LAS AFIRMACIONES DEL MAESTRO DICIENDO:



SOY
AMIGO DE
PLATÓN, PERO
SOY MÁS AMIGO
DE LA
VERDAD...



PLATÓN enseñó que las cosas son producto de las ideas:
para saber que un árbol es un árbol, el hombre debe tener
la IDEA PREVIA del árbol. O de una piedra, o de una flor.

¿Y DE DÓNDE
SE VIENEN ESAS
IDEAS AL
HOMBRE..?



DE OTRO
MUNDO DONDE
VIVIÓ ANTES EN
CALIDAD DE
ALMA SIN
CUERPO..



PLATÓN METIÓ LA PATA -AL DECIR DE ARISTÓTELES- AL PRETENDER QUE EL HOMBRE SÓLO VEÍA EN EL "OTRO MUNDO", COMO ALMA, LAS COSAS BUENAS, LOS PROTOTIPOS DE BONDAD, BELLEZA, AMOR, ETC.



ARISTÓTELES -CON ESOS Y OTROS RAZONAMIENTOS- NO COMPARTE LA DOCTRINA PLATÓNICA DE LAS IDEAS INMUTABLES, NI DEL "RECUERDO" DE LAS ALMAS DE LO VISTO EN EL "OTRO MUNDO"... ¿ENTONCES?



PUES LAS COSAS SON REALES: EXISTEN, NO SON UNA CREACIÓN DE LA MENTE!

EXCEPTO -CLARO- LAS IDEAS ABSTRACTAS.

62

ES DECIR, PARA PLATÓN LAS COSAS NO EXISTEN EN SÍ, SINO QUE SON SÓLO PRODUCTO DE LAS IDEAS...



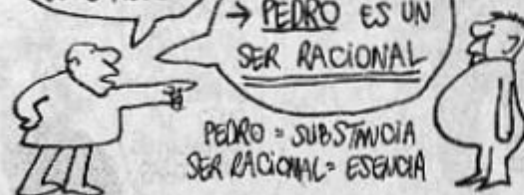
EN LAS COSAS REALES (USTED, YO, LA NATURALEZA) ARISTÓTELES DISTINGUE TRES ELEMENTOS TRES:

**SUBSTANCIA,
ESENCIA Y
ACCIDENTE.**



SUBSTANCIA
ES EL SUJETO
EN SÍ; EL SUJETO
DE QUIEN SE
DICE ALGO...

POR EJEMPLO:
→ PEDRO ES UN
SER RACIONAL

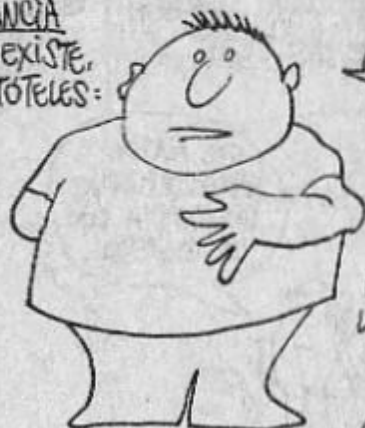


PEDRO = SUBSTANCIA
SER RACIONAL = ESENCIA

63

LA SUBSTANCIA
ES LO QUE EXISTE,
DICE ARISTÓTELES:

YO, PEDRO,
EXISTO..



¿Y LA ESENCIA?
LA ESENCIA ES
LA CUALIDAD DE LA
SUBSTANCIA. LA
IDEA...LO QUE
DEFINE LA COSA REAL.

LA ESENCIA SON LOS ELEMENTOS QUE CALIFICAN A LA SUBSTANCIA.
Y LO QUE LE SOBRA O LE FALTA, QUE NO INFLUYE EN SU REAL
SUBSTANCIA-GORDURA, FEALDAD, ETC- ES LO ACCIDENTAL ¿OK?



PLATÓN
→ SUBSTANCIA ←
ES UN SER RACIONAL
→ ESENCIA ←
GORDO Y CHAPARRO
→ ACCIDENTE ←

LO QUE
EL HOMBRE
"REQUERDA"
NO ES LA
SUBSTANCIA,
SINO LA
ESENCIA DE
LAS COSAS



64

ES DECIR:
LA IDEA NO
PRODUCE LAS
COSAS. SÓLO LAS
DEFINE...



SUBSTANCIA Y
ESENCIA, DICE
ARISTÓTELES.
SON EN SUMA
LA
MATERIA
Y LA
FORMA
DE LAS
COSAS.



MATERIA ES DE
LO QUE ESTÁ HECHO
Y
FORMA, LA FORMA
QUE TIENE LA COSA.

← ARCILLA EN
FORMA DE JARRÓN.
(FORMA ES LO QUE
LE DA SENTIDO. UN
"FIN" A LAS COSAS)



TODAS LAS COSAS
DE LA NATURALEZA
-CONCLUYE EL MAESTRO-
SON MATERIA A LA QUE
UNA CAUSA INTELIGENTE
HA DADO UNA FORMA.

CADA COSA
ES LO QUE ES,
PORQUE HA SIDO
HECHA
INTELIGENTEMENTE.

65

PLATÓN ERA ESOTÉRICO,
ARISTÓTELES, EXOTÉRICO.
(LO EXTERNO, QUESTO A LO SECRETO.)

VEAMOS,
POR EJEMPLO,
LO QUE PENSABA
ARISTÓTELES
DE LA "IDEA
DE DIOS":



'LA EXISTENCIA DE DIOS ES CONTINGENTE'

¿CONTINGENTE?
SIGNIFICA QUE LA
EXISTENCIA DE ESA
EXISTENCIA NO ES
NECESARIA...

• SEA: HAY QUE
ADMITIR UNA EXISTENCIA
QUE NO ENCUENTRE SU
FUNDAMENTO EN OTRA
EXISTENCIA, SINO QUE
SEA POR ELLA MISMA
NECESARIA. ES DECIR,
LA EXISTENCIA DE
DIOS NO NECESITA
EXPLICACIÓN...



66

DIOS ES, A
DIOS HAY QUE
SUPONERLO, NO
TRATAR DE
DEMOSTRARLO

SI, PERO...
¿CÓMO HAY
QUE
SUPONERLO?



- ¿CÓMO UN SEÑOR DE CARNE Y HUESO?
- ¿CÓMO UNA ENERGÍA SIN FORMA?
- ¿CÓMO QUÉ?



PARA ARISTÓTELES, DIOS ES LA CAUSA
PRIMERA DE TODO: NO ES MATERIA,
NO ES FORMA,
NO ES MOVIMIENTO



PORQUE LA
MATERIA, LA FORMA
Y EL MOVIMIENTO
REQUIEREN DE UNA
EXISTENCIA PREVA

67

LA MATERIA ES LO QUE ESTÁ POR SER. A LO SUMO LO QUE
ESTÁ SIENDO, PERO DIOS NO ESTÁ POR SER NI ESTÁ SIENDO,
SINO QUE ES. SI DIOS ESTUVIERA EN MOVIMIENTO, NECESITARÍA
UNA EXPLICACIÓN... Y SI TUVIERA FORMA, SERÍA ENTONCES UNA
EXISTENCIA DERIVADA DE OTRA: UNA FORMA INTEGRAL EN MOVIMIENTO.

ENTONCES - CONCLUYE ARISTÓTELES - DIOS ES SOLO .
PENSAMIENTO



LA ACTIVIDAD DEL
 DIOS-PENSAMIENTO
 ES SOLO PENSAR.
 AL NO SER MOVIMIENTO,
 NI MATERIA, NI FORMA, NO
 PUEDE SENTIR (LO QUE ES
 UNA IMPERFECCIÓN), NI
 DESEAR (LO QUE ES SEÑAL
 DE QUE FALTA ALGO, Y
 A DIOS NO LE FALTA NADA),
 NI QUERER, NI APETECER,
 NI EMOCIONARSE..

¿Y EN QUÉ PUEDE PENSAR ENTONCES DIOS ???



SÓLO EN
 SUS PROPIOS
 PENSAMIENTOS.
 DIOS ES EL
 PENSAMIENTO
 DEL
 PENSAMIENTO..

→ El pensamiento divino, la
 causa PRIMERA es lo que
 le da ser y esencia a
 todas las cosas que
 existen -incluido el ser
 humano- y solo existen
 porque el pensamiento
 divino le ha dado ser
 y esencia a su pensamiento.

68

λόγος

EL "LOGOS" ARISTOTÉLICO

LOGOS EN GRIEGO SIGNIFICA palabra.
 EN LATÍN SE TRADUJO COMO verbo →

(ARISTÓTELES LO
 MANEJA
 COMO RAZÓN)



IN PRINCIPIO
 ERAT VERBUM.
 INICIA S. JUAN
 SU EVANGELIO..*



(EN EL
 PRINCIPIO
 FUE EL
 VERBO)

ARISTÓTELES DESIGNA ASÍ A DIOS, LA RAZÓN
 CÓSMICA Q-DA. ORDEN E INTELIGIBILIDAD AL MUNDO.



Y TODOS
 LOS SERES
 TENEMOS UN
 LOGOS EN
 NOSOTROS

UN
 PEDACITO
 DE DIOS.

← eso es el
alma.

69



"TODO LO QUE ES
DE LA NATURALEZA
LLEVA EN SÍ ALGO
DIVINO"

PERO EL DIOS DE ARISTÓTELES
NO ES EL DIOS CREADOR,
QUE LE DIO EXISTENCIA AL
MUNDO DESDE AFUERA-SEGÚN
EL SENTIDO CATÓLICO-SINO LA
DIVINIDAD COMO FINALIDAD
ÚLTIMA DEL IMPULSO DEL
MUNDO, INMANENTE (IDENTICA)
AL MUNDO:

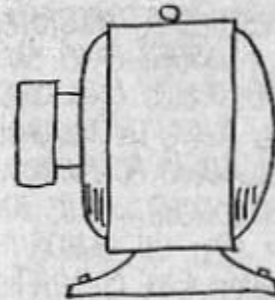
Dios es
la esencia
de las cosas
de este mundo.

¡NO LA SUBSTANCIA!

NO HAY 2 MUNDOS,
COMO DECÍA PLATÓN,
NI HAY DIVISIÓN
ENTRE LA IDEA Y
LA COSA. A DIOS
NO LE INTERESA
ESTE MUNDO, PUES
DIOS NO TIENE
SENTIMIENTOS...



70



PARA ARISTÓTELES, DIOS ES
EL PRIMER MOTOR INMÓVIL



¿CÓMO?
TODO MÓVIL
NECESITA UN
MOTOR...

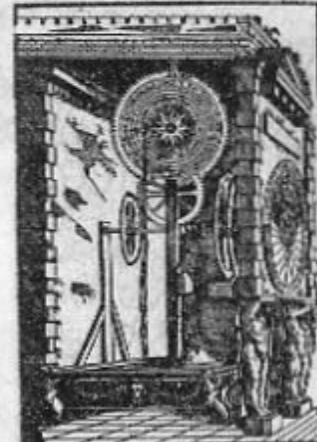
[a ES MOVIDO POR b; ÉSTE POR c Y ASÍ SUCESIVAMENTE...]



¿HASTA CUÁNDO?
TENDRÍA QUE SER
HASTA EL INFINITO,
PERO ESTO ES
IMPOSIBLE...!

ES MENESTER QUE
LA SERIE DE MOTORES
TERMINE ALGUNA VEZ,
QUE HAYA UN MOTOR
P. SEA EL PRIMERO.

71



ESTE MOTOR INMÓVIL, QUE MUEVE SIN
SER MOVIDO, ES DIOS. OBJETO DEL
AMOR Y DEL DESEO...

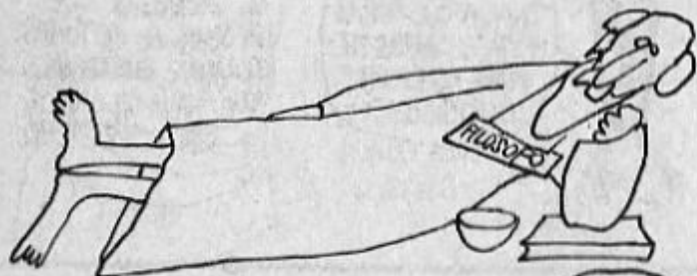
► POR ESO NECESITA SER ACTO PURO,
SIN MEZCLA ALGUNA DE POTENCIA -Y
POR TANTO, FORMA SIN MATERIA.



Y UNA
FORMA ABSOLUTA
NO SE PUEDE
ESTAR PREOCCUPANDO
DE NADA!



⇒ DESPUÉS DE ARISTÓTELES
LA FILOSOFÍA CAYÓ EN UN
PACHE DEBIDO A LA CRISIS
MORAL A QUE LA DOMINACIÓN
ROMANA LLEVÓ AL MUNDO DE
AQUEL ENTONCES... Y DE HABER
SIDO UN "AMOR A LA
CIENCIA", SE CONVIRTIÓ EN
UNA FORMA DE VIVIR.
QUE CONVIRTIÓ A LOS
FILOSOFOS EN MENDIGOS.



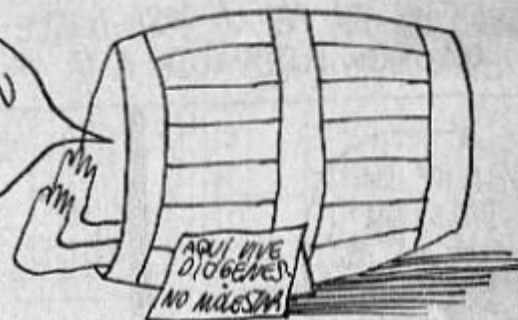
SI: A LA
MUERTE DEL
MAESTRO SURGIÓ
LA ESCUELA DE LOS
CÍNICOS,
QUE EN GRIEGO
SIGNIFICA "LOS
PERROS", CON
PERDON DE
LÓPEZ PORTILLO..

72

EL EXPOSITO MAS FAMOSO DE LA ESCUELA
CÍNICA FUE DIOGÉNES. ESTA ESCUELA
FUNCIONABA EN LA "PLAZA DEL PERO ACIL".
(DE AHI EL APODO QUE LOS ATENIENSES LES
DIERON : LOS PERROS).



¿Y QUÉ
ENSEÑABAN
LOS
CÍNICOS ?



LA DOCTRINA PERRUNA
ERA LA RENUNCIACIÓN
A TODO PARA ALCANZAR
LA FELICIDAD :

- CERO PADRES
- CERO NECESIDADES
- CERO CONSUMISMO
- CERO HONORES
- CERO RIQUEZAS
- CERO GOBIERNO
- CERO LEYES



73



¿LA VAGANCIA
COMO IDEAL DE
VIVIR...?

NO, NO IBA POR AHÍ LA COSA, AUNQUE ALGUNOS ASÍ LA
INTERPRETARON, DEDICÁNDOSE A LA VIL MENDICIDAD...

A ver, don
Diógenes:
explíque la
doctrina
cínica!

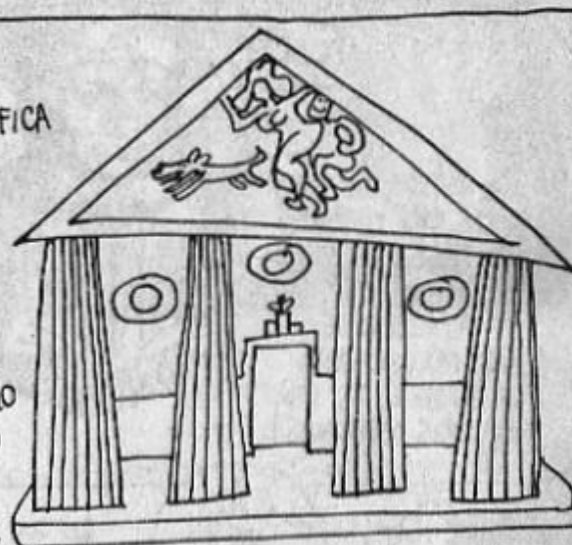


LA DOCTRINA CÍNICA ES
BIEN ESCASA; ES MÁS
BIEN LA RENUNCIA A
TODA TEORÍA, EL DESDÉN
POR LA VERDAD.

EL BIEN DEL HOMBRE
CONSISTE SIMPLEMENTE
EN VIVIR EN SOCIEDAD
CONSIGO MISMO: EL
TRABAJO, EL EJERCICIO,
EL COMPORTAMIENTO
ASCÉTICO (como ermitaño)
ES LO ÚNICO DESEABLE.
(¡SER CIUDADANO DEL
MUNDO, CARAMBA !!!)

OTRA EXTRAÑA
ESCUELA FILOSÓFICA
GRIEGA FUE LA
CIRENAICA

(POR SU
FUNDADOR, DON
ARISTO DE
CIRENE), QUE
PREDICABA COMO
BIEN SUPREMO
EL
PLACER...



¡Ah: me
convierto a
la religión
cirenaica!

PERO NO IBA
POR AHÍ LA
CIRENAICA!



EL PROBLEMA
CONSISTE EN
QUE EL PLACER
NO NOS DEBE
DOMINAR, SINO
NOSOTROS A EL



EL HOMBRE
TIENE QUE SER
DUEÑO DE SÍ,
NO DEBE PAS
NACIONARSE, SINO
DISFRUTAR
DE LA VIDA SIN
CAER EN
LAS PASIONES.

75

¿DE QUÉ
PLACER
HABLAN?

➤ NO HAY QUE CONFUNDIR
PLACER CON FELICIDAD.
LA FELICIDAD, SEGÚN
LOS CÍNICOS, ESTÁ EN
LA SUPRESIÓN DE
LAS NECESIDADES.
(Y ENTRE ÉSTAS, LOS
PLACERES MATERIALES).



¿Y PARA
LOS
CIRENAICOS
QUÉ SERÍA EL
PLACER?

LO QUE ES PERMANENTE,
DURADERO, MODERADO Y
NO ARREBATADOR. ES
DECIR, LA IMPRESIÓN
AGRADABLE (CONTEMPLAR
LA NATURALEZA, MEDITAR,
LEER, CREAR, DISFRUTAR
LA MÚSICA, EL TEATRO,
LA POESÍA, LAS ARTES).

(EL PLACER APASIONADO, EL QUE SE PRODUCE POR LAS BAJAS
PASIONES, SE CAMBIA FÁCILMENTE EN ALGO DESAGRADABLE)

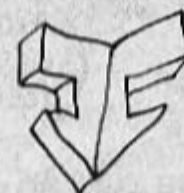


O SEA, EL
HOMBRE DEBE
BUSCAR EL PLACER
COMO SER RACIONAL,
NO COMO
ANIMAL...

76



AHORA TENEMOS ANTE NOSOTROS EL ESTOICISMO, O
LOS ESTOICOS.



DOCTRINA FILOSÓFICA
QUE ABARCÓ DEL
AÑO 300 A.C.
AL SIGLO II D.C.



O SEA, DESDE
ZENÓN
HASTA EL GRAN
SÉNECA.

77

AQUÍ TAMBIÉN, IGUAL QUE CON LOS CÍNICOS, SE HA DESVIRTUADO EL SIGNIFICADO DEL TÉRMINO. ¿DE DÓNDE VIENE LA PALABRA ESTOICO?

DEL GRIEGO "STOIA", QUE SIGNIFICA "EL PORTICO" (LUGAR DE SU REUNIÓN)

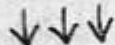
78



AL IGUAL QUE LOS CÍNICOS, LOS ESTOICOS CONSIDERAN QUE EL BIEN SUPREMO DEL HOMBRE ES LA FELICIDAD...

PERO ¿QUÉ CLASE DE FELICIDAD?

NO LA FELICIDAD POR LOS SENTIDOS, SINO POR EL CONOCIMIENTO. LA VIRTUD ES EL ÚNICO BIEN, Y EL HOMBRE VIRTUOSO ES AQUEL QUE HA ALCANZADO LA FELICIDAD A TRAVÉS DEL CONOCIMIENTO.



EL HOMBRE VIRTUOSO ES EL QUE CONSIGUE DOMINAR SUS PASIONES Y EMOCIONES, ABANDONANDO ASÍ EL MUNDO EXTERNO Y ENCONTRÁNDOSE A SÍ MISMO...



MÁS QUE ESTOICOS, DEBERÍAMOS LLAMARNOS APÁTICOS (AUSENTES DE SENTIMIENTOS)

¿Y QUÉ CON DIOS?

DIOS Y EL MUNDO APARECEN IDENTIFICADOS EN EL ESTOICISMO:
DIOS ES RECTOR DEL MUNDO, PERO A SU VEZ SU SUBSTANCIA, Y EL MUNDO ES LA SUBSTANCIA DE DIOS.



LA NATURALEZA ESTÁ RESIDA POR UN PRINCIPIO:

» LA RAZÓN «

QUE LIGA TODAS LAS COSAS MEDIANTE UNA LEY
→ EL DESTINO ←

AUNQUE EL HOMBRE TIENE CIERTA "LIBERTAD", O SEA EL LIBRE ALBEDRÍO

79

ASÍ PUES, EL HOMBRE SABIO DEBE
BASTARSE A SÍ MISMO, ACEPTAR
SU DESTINO - OBEDECENDO LA
VOLUNTAD DE DIOS - SOPORTANDO
TODO COMO UNA ROCA FRENTE
A TODOS LOS EMBATES
DEL MAR Y RENUNCIANDO
A NO HACERLO...

SÚSTINE ET ABSTINE
(SOPORTA Y RENUNCIA).



EN LAS DOCTRINAS
ESTOLICAS NOTASE YA
UNA CLARA INFLUENCIA
HINDU -VIA EL YOGA-
CON LA IDEA DE LA
RENUNCIACIÓN A LOS
PLACERES MATERIALES
Y EL DOMINIO DEL
CUERPO.



¿QUÉ ERAN LOS **escépticos** ?

¡ PUES
ESO: UNOS
MALDITOS
ESCÉPTICOS!



ANAXARCO, PIRRÓN, ENESIDEMO,
TIMÓN, SEXTO EMPÍRICO Y
OTROS FILÓSOFOS CON
NOMBRES RAROS, PREDICAN
LA DUDA, LA DESCONFIANZA
EN LAS TEORÍAS QUE LOS
ANTECEDEN...

NI
AFIRMO
NI
NEGGO:
DUDO



→ COMO ACTITUD VITAL, ESTÁ
BIEN; PERO COMO TESIS
FILOSÓFICA SE CAE SOLA:
AL AFIRMAR LA IMPOSIBILIDAD
DE CONOCER LA VERDAD, SE
ESTÁ NEGANDO A SÍ MISMA
COMO VERDAD... ¿O NO?

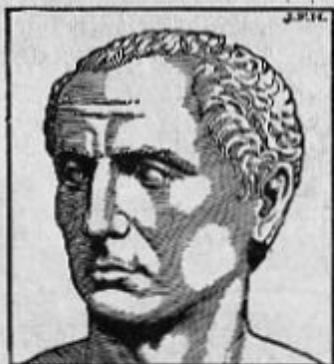
81



TODAS ESAS DOCTRINAS, EL
EPICUREISMO, EL ECLECTICISMO,
EL ESCÉPTICISMO, POBRES
SUBSTITUTOS DE LA SÓLIDA
FILOSOFÍA ARISTOTÉLICA.
COINCIDIERON CON LA ÉPOCA
TRISTE DE LA DECAENCIA
GRIEGA...

¡LA AORA
DE ROMA
HA LLEGADO.
CRETINUS!

82



EL IMPERIO ROMANO Y SU PREPONDERANTE
ESPÍRITU MILITAR, ACABÓ CON LA FILOSOFÍA
E IMPLANTÓ COMO NORMA DE VIDA EL
DISFRUTE DE LOS PLACERES SIN CONTROL.
APARENTEMENTE, EL ESPÍRITU HABÍA SIDO
DERROTADO POR EL CUERPO... ¿SERÍA?



DESDE LUEGO, NO ES
NECESARIO NI CORRECTO
QUE EL LECTOR TOMÉ COMO
CIERTO CUANTO PLATÓN,
PITÁGORAS O DEMÁS
FILOSOFOS GREGOS, CON
ARISTÓTELES INCLUIDO,
DIJERON O ESCRIBIERON.

Todos ellos
vivieron BUSCANDO
LA VERDAD, tratando
de encontrarla.

SOMOS PRODUCTO DEL
PENSAMIENTO DIVINO. DIJO
ARISTÓTELES; SOMOS PARTE
DE ESE PENSAMIENTO, SOMOS
PENSAMIENTO.

ESE ES EL PRIVILEGIO
DEL HOMBRE SOBRE LOS
OTROS SERES: PENSAR.

EL ACTO HUMANO POR
EXCELENCIA ES PENSAR.
(IMPERFECTAMENTE, CLARO,
PERO CON LA IDEA DE
HAZERLO BIEN, DE USAR
ESE PENSAMIENTO PARA
EL BIEN, NO PARA EL MAL.)



83



EN LOS PRIMEROS SIGLOS DEL PODEROSO IMPERIO ROMANO, LA VIDA ESPIRITUAL E INTELECTUAL DE LA GENTE DEL MEDITERRANEO ESTUVO SUJETA A MÚLTIPLES CORRIENTES FILOSÓFICAS Y RELIGIOSAS: SOBREVIVENCIAS DE LOS GRANDES FILÓSOFOS GRIEGOS COMPETIAN CON MÍSTICOS ORIENTALES, Y LOS OTORRA OMNIPOTENTES DIOSES ERAN RIDICULIZADOS POR LOS POETAS SATÍRICOS. Y POR OTRO LADO, UNA RELIGIÓN SURGIDA DE PERSIA CON SU DIOS MITRA COMO MÁXIMO EXPONENTE, LUCHABA POR QUEDARSE CON LA ADORACIÓN QUE LA RELIGIÓN EGIPCIOSA RENDÍA SECRETAMENTE A UNA REINA DEL CIELO... MIENTRAS DE LOS DESIERTOS PALESTINOS LLEGABAN NOTICIAS DE UN DIOS VIEJO COMO LA HUMANIDAD A QUIEN LOS JUDÍOS LLAMABAN JEHOVÁ...



ENEMIGO DE TODO
ESE CASO DE IDEAS
Y RELIGIONES NACIO
UNA NUEVA DOCTRINA
QUE REVOLUCIONARIA
TODO: EL
CRISTIANISMO

84



¿ACASO
JESÚS
FUE UN
FILÓSOFO?

AL IGUAL QUE PITÁGORAS Y PLATÓN,
-Y ZARATÚSTRA Y BUDA- JESÚS FUE UN
INICIADO: SU ENSEÑANZA FILOSÓFICA LA
ADQUIRIÓ EN EGIPTO, DONDE ESTUVO DESDE
LOS 12 AÑOS DE EDAD, Y -SEGÚN ALGUNOS
AUTORES- TAMBIÉN HABRÍA VIAJADO A PERSIA,
LA INDIA Y HASTA EL TIBET.



BAH: LOS
EVANGELIOS
NO DICEN NADA
DE ESO...



85

➤ JESÚS, A QUIEN LA IGLESIA ADOPTÓ EN EXCLUSIVA Y LO CONVIRTIÓ EN MATERIA PRIMA DE UN SUPER-NEGOCIO, NO TUVO NUNCA LA INTENCIÓN DE FUNDAR UNA RELIGIÓN EN TORNO A SUS PREDICAS.



¿entonces a qué vino Jesús a este mundo?

→ EN PRIMER LUGAR JESÚS NO ERA EL HIJO DE DIOS (DIOS YA LO VIAMOS, NO PUEDE TENER HIJOS PORQUE NO ES UNA PERSONA). SI JESÚS SE AUTOLAMABA "HIJO DE DIOS" ES PORQUE TODO SER HUMANO ES HIJO DE DIOS...



86

JESÚS, COMO TODOS LOS SERES HUMANOS, ERA LA REENCARNACIÓN DE OTRO SER HUMANO QUE SE LLAMÓ HERMES TRÍMAGISTO, UN FILÓSOFO EGIPCIO. SUS "MILAGROS" NO FUERON OTRA COSA Q. LA PRACTICA DE LA CIENCIA SECRETA QUE APRENDIÓ EN EGIPTO Y ANEXAS.

ES DECIR, JESÚS ERA UN SABIO (O UN FILÓSOFO), QUE AL PRACTICAR LO APRENDIDO EN EGIPTO Y ANEXAS (LA MAGIA, EL ARTE DE CURAR POR LA ENERGÍA) EFECTUABA CURACIONES "MILAGROSAS"... PERO SÓLO PARA DEMOSTRAR QUE TODOS, USANDO CORRECTAMENTE EL PENSAMIENTO (DIOS ES PENSAMIENTO: TODOS SOMOS PRODUCTO DEL PENSAMIENTO), PODEMOS CURAR Y CURARNOS...



¿Y CUÁL FUE SU FILOSOFÍA?



➤ HEREDERO DE LAS IDEAS GRIEGAS, JESÚS PREDICÓ DE HECHO LO MISMO QUE LOS ANTIGUOS FILÓSOFO GRIEGOS: LA RENUNCIACIÓN A LOS PLACERES CARNALES, LA PRACTICA DEL BIEN, Y CON ELLO, LA POSIBILIDAD DE ENCONTRARSE A SI MISMO, DE DESARROLLAR EL ESPÍRITU DIVINO...



87

ES DECIR, JESÚS
NO DESARROLLÓ NINGUNA
TEORÍA FILOSÓFICA
SOBRE EL ORIGEN
DEL HOMBRE O
DEL MUNDO, PORQUE
COMPARTÍA LAS
TEORÍAS GRIEGAS
-DE ORIGEN
ESOTÉRICO-
QUE A SU VEZ
COMPARTÍAN LOS
OTROS JUDÍOS EN
LA BIBLIA.



➡ El papel de JESÚS está en esa rama de la FILOSOFÍA
que es la MORAL = el comportamiento del hombre
sobre esta tierra → Jesús no predicó una LEY
moral únicamente → Jesús la vivió y demostró
así que el hombre → podía elevarse por encima
de los otros seres (los animales, pues..)



88

LA GRAN ENSEÑANZA DE JESÚS EL CRISTO FUE EL AMOR
➡ PERO NO EL AMOR EGOTISTA Y POSESIVO NI EL AMOR SEXUAL
SINO EL AMOR UNIVERSAL, EXTENDIDO A TODAS LAS COSAS Y A
TODOS LOS SERES. ES EL AMOR COMO CONTRARIO AL ODIO, A
LA VIOLENCIA, AL ASESINATO, A LA EXPLOTACIÓN DEL HOMBRE
POR EL HOMBRE, A LA DESTRUCCIÓN DE LA NATURALEZA...

"LO QUE YO HE HECHO, TODOS LOS HOMBRES LO PUEDEN
HACER, Y LO QUE YO SOY, TODOS LOS HOMBRES LO SERÁN.
VIVÍ PARA ENSEÑAR LAS POSIBILIDADES DEL HOMBRE..."



89

"LA VERDAD ES LA ÚNICA COSA QUE NO CAMBIA. EN EL MUNDO SOLO
HAY DOS COSAS: LA VERDAD Y LA FALSEDAD; LA VERDAD ES LO QUE
ES, Y LA FALSEDAD ES LO QUE PARECE SER. LA VERDAD ES ALGO,
NO TIENE CAUSA, Y SIN EMBARGO ES LA CAUSA DE TODO..."

"LAS LEYES DE
LA NATURALEZA
SON LAS LEYES DE
LA SALUD Y EL QUE
VIVE DE ACUERDO
A ESAS LEYES
NUNCA ESTÁ
ENFERMO. EL
PECADO ES LA
TRANSGRESIÓN DE
ESAS LEYES, Y
EL QUE PECA,
ESTÁ ENFERMO"



"CUANDO LOS
HOMBRES HACEN
UN DIOS DE PIEDRA,
MADERA O PIZARRA,
LO QUE HACEN ES
UNA IMAGEN DE
UNA SOMBRA.
DIOS ES
ESPIRITU: EL
HOMBRE NO PUEDE
HACER UNA IMAGEN
DE LO
INFINITO CON
SUS PROPIOS
MEDIOS."

"AMARAS A TU PRÓJIMO COMO A TI MISMO..."

"AMAD A VUESTROS ENEMIGOS. HACED BIEN A LOS QUE OS ABORRECEN Y ROGAD POR LOS Q. OS PERSIGUEN Y CALUNNIAN!"

"NADIE PUEDE SERVIR A DOS SEÑORES, PORQUE ABORRECERÁ AL UNO Y AMARÁ AL OTRO; O AL UNO SE LLEGARÁ Y AL OTRO DESPRECIARÁ: NO PODÉIS SERVIR A DIOS Y A LAS RIQUEZAS!"

"TODO HOMBRE QUE SE ENSALZA, SERÁ HUMILLADO Y EL QUE SE HUMILLA, SERÁ ENSALZADO".

"EL ÚNICO DEMONIO DEL QUE EL HOMBRE DEBE SER REDIMIDO, ES SU SER INFERIOR. SI EL HOMBRE PEESE ENCONTRAR A SU ENEMIGO, DEBE MIRAR DENTRO DE EL; SU NOMBRE ES EL SER INFERIOR!"

"¡VES DEBEMOS SABER QUE EL HOMBRE NO ES UNA CRIATURA DE BARRO, HECHA PARA VOLVERSE FANGO DE NUEVO Y DESAPARECER. ES PARTE DEL TODO ETERNO. NUNCA HUBO UN TIEMPO EN QUE NO EXISTIERA, NI HABRÁ UN TIEMPO EN QUE DEJE DE EXISTIR..."

"AMAOS LOS UNOS A LOS OTROS"



PERO -DIRÁN USTEDES- LO DE JESÚS NO FUE UNA FILOSOFÍA, SINO UNA RELIGIÓN...

(SI, PERO NO HAY QUE CONFUNDIR -POR FAVOR- RELIGIÓN CON IGLESIA, NI GIMNASIA CON MAGNÉSIA...)

¿QUÉ ES LA RELIGIÓN?



LA RELACIÓN
DEL HOMBRE CON
"DIOS"



DE ACUERDO CON LA IDEA QUE CADA QUIEN TENGA DE "DIOS", SERÁ ASÍ SU PRÁCTICA RELIGIOSA. QUIEN PROFESA LAS IDEAS CATÓLICAS, PRACTICARÁ LA RELIGIÓN CATÓLICA. SI TIENE LA IDEA BUDISTA DE LO QUE ES DIOS, SERÁ BUDISTA, Y ETC.

UNA IGLESIA
ES UNA RELIGIÓN
ORGANIZADA.
(CON RITOS, USOS,
DOGMAS, ETC.)



PERO NI LOS
DOGMAS, NI
LOS RITOS, NI
LAS
COSTUMBRES,
NI LOS
EDIFICIOS, NI
LOS MINISTROS
SON LA
RELIGIÓN.

SE PUEDE
SER
RELIGIOSO
SIN
PERTENECER
A
NINGUNA
IGLESIA





➡ JESÚS PUES, NO PREDICÓ UNA RELIGIÓN NUEVA, NI TRATÓ DE ESTABLECER UNA NUEVA IGLESIA. ➡ LO NUEVO EN SUS ENSEÑANZAS FUE LA MORAL. JESÚS ENSEÑÓ UNA NUEVA MORAL.



LAS MAL LLAMADAS IGLESIAS CRISTIANAS SE HAN QUEDADO EN EL ASPECTO HISTÓRICO DEL EVANGELIO (LA ENSEÑANZA DE JESÚS), EN LA EXACTITUD DE LAS CITAS, EN LA PRÁCTICA DE LOS RITOS PAGANOS TRANSFORMADOS EN "CRISTIANOS", OLVIDANDO LO ESENCIAL: SU ESOTERISMO Y SU MENSAJE DE AMOR.



92



HEMOS QUERIDO
TERMINAR ESTE
PRIMER LIBRO DE LA
filosofía
CON JESÚS EL CRISTO,
PORQUE LA DIVISIÓN MÁS
PROFUNDA DE LA HISTORIA DE
LA FILOSOFÍA LA MARCA EL
CRISTIANISMO.



A PARTIR DEL CRISTIANISMO, LA SITUACIÓN DESDE LA QUE EL HOMBRE TIENE QUE FILOSOFAR CAMBIO RADICALMENTE...

SIN SER UNA
ESCUELA DE
FILOSOFÍA, NINGUNA
DE LAS ESCUELAS
O SISTEMAS QUE HAN
SURGIDO DESDE ENTONCES,
HA PODIDO IGNORAR
LA INTERPRETACIÓN
CRISTIANA DE LA
FILOSOFÍA...

PARA
ATACARLA
O PARA ADORNARLA,
LA FILOSOFÍA HA
TENIDO QUE GIRAR
ALREDEDOR DE ESA
INTERPRETACIÓN
CRISTIANA...



LO QUE SIGUIÓ
A JESÚS
SERÁ TEMA DEL
OTRO LIBRO.

GUILLERMO - FEBR. 1985

93



BIBLIOGRAFIA

- * LA FILOSOFÍA GRIEGA (de HISTORIA DE LA FILOSOFÍA - SKLOXXI)
VARIOS AUTORES / TOMO 2 / 1972
- * HISTORIA DE LA FILOSOFÍA • JULIÁN MARÍAS • REVISTA DE OCCIDENTE
MADRID- 1943
- * LECCIONES PRELIMINARES DE FILOSOFÍA • MANUEL GARCÍA MORENTE
EDITORIAL EPOCA / MEXICO 1975
- * LOS GRANDES INICIADOS • EDWARD SCHURE / EDITORES MEX. UNIDOS
MEXICO 1984
- * LOS FILÓSOFOS ENTRE DÁMBALINAS • W. WEISCHDEL / FONDO CULT. ECONÓMICA
MEXICO 1972
- * DICCIONARIO DE FILOSOFÍA • DAGOBERT D. RUNES / GRIMALDO-MEXICO 1984
- * EVANGELIOS APÓCRIFOS / VARIOS / EDITORIAL NITEU / BARCELONA 1964
- * FUNDAMENTOS DE FILOSOFÍA • V. AFANASIEV / EDIC. EN LENGUAS EXTRANJ.
MOSCÚ - 1965
- * HISTORIA NATURAL DE LA RELIGIÓN • DAVID HUME / EDEBA- BUENOS AIRES 1966



ANTOLOGIA

PRESENTACION

El propósito de la presente antología es abundar un poco más sobre el pensamiento de algunos de los filósofos citados por Rius a lo largo de este trabajo. Para ello, se ofrece una selección de textos de y sobre autores griegos tan importantes como Aristóteles, Platón, Pitágoras, Heráclito de Efeso y Sócrates, entre otros. Con esto, se busca que el lector tenga una idea más precisa de las principales tesis filosóficas precristianas.

Es muy probable que algunas de las ideas y teorías expuestas por los padres de la filosofía, puedan parecer simples u obvias en la actualidad. Sin embargo, hay que tomar en cuenta que estos señores se dedicaron al arte del pensamiento hace más de 2 000 años, cuando el hombre se preguntaba cuál era su situación en el universo. Nadie puede negar que ellos pusieron las bases de la filosofía y aportaron los elementos suficientes para moldear el pensamiento y conocimiento contemporáneos.

Los Editores

TALES DE MILETO (624 a.C. — 548 a.C.)

Sobre el pensamiento de Tales de Mileto, Aristóteles* escribió:

“Los más de los primeros filósofos pensaron que los únicos principios de todas las cosas eran los que son de índole material; pues afirman que aquello de que constan todos los entes y el último elemento en que se resuelven al corromperse, subsistiendo la sustancia, pero cambiando en las afecciones, es el elemento y principio de los entes; y por eso piensan que nada nace ni perece, ya que tal naturaleza se conserva siempre; de la misma manera que tampoco decimos que Sócrates llega a ser sin más cuando llega a ser hermoso o músico, ni que perece cuando pierde esas maneras de ser, ya que permanece el sujeto, Sócrates mismo. Así, ninguno de los entes se genera ni corrompe: pues dicen que siempre hay alguna naturaleza, o una, o múltiple, de la cual se originan las demás cosas, permaneciendo ella.

“En cuanto al número y a la especie de tal principio, no dicen todos lo mismo, sino que Tales, el iniciador de tal filosofía, afirma que es el agua (por lo que también declaró que la tierra flota sobre el agua); llegando, tal vez, a formar dicha opinión por ver que el elemento de todas las cosas es húmedo y que el calor mismo surge de la humedad y que de ella vive (el principio de todas las cosas es aquello de donde nacen); de ahí vino a formar esa opinión, y del hecho de que las semillas de todas las cosas tienen la naturaleza húmeda, y el agua es el principio natural de las cosas húmedas.

“Otros dicen que la tierra descansa sobre el agua. Esta es la opinión más antigua que se nos ha transmitido y que dicen que sostuvo Tales de Mileto, a saber, que la tierra permanece porque flota como un leño o cosa parecida”.

* Citado en *Los filósofos antiguos (selección de textos)*, Clemente Fernández, SIBAC.

Sentencias*

1. Hazte el garante, que la pagarás.
2. Acuérdate de los amigos presentes y de los ausentes.
3. No trabajes por ser bello de rostro; sé más bien bello de obras.
4. No te enriquezcas con malas artes.
5. No te traicionen tus propias palabras ante los que en ellas confían.
6. No dudes en mimar a los padres.
7. De tu padre no tomes lo vil.
8. Cuanto des a tu padre, otro tanto en tu vejez recibirás de tus hijos.
9. Difícil es conocerse a sí mismo.
10. El placer supremo es obtener lo que se anhela.
11. Triste es la ociosidad.
12. Dañosa, la intemperancia.
13. Pesada, la ignorancia.
14. Enseña y aprende lo mejor.
15. Ni aun siendo rico te entregues al ocio.
16. Oculta los males de casa.
17. Emula más bien que lamentarte.
18. Sea tu oráculo la medida.
19. No creas a todos.
20. Al gobernar, gobiérnate bellamente a ti mismo.

*Tomado del libro *Refranero clásico griego*.

ANAXIMANDRO (611 a.C. — 547 a.C.)

Textos de otros autores* sobre Anaximandro:

Simplicio

"Anaximandro, hijo de Praxiades, discípulo y seguidor de Tales, dijo que el principio y elemento de las cosas era lo eterno, siendo el primero que introdujo este término para designar el principio. Y llama tal, no al agua ni a ningún otro de los llamados elementos, sino a otra naturaleza indeterminada, de la cual proceden todos los cielos y los mundos que hay en ellos.

"Anaximandro dijo que el principio y elemento de las cosas era lo eterno; de donde los seres tienen su origen, allí surge su corrupción, por la necesidad. Pues las cosas mismas se hacen justicia mutuamente por sus culpas según el orden del tiempo".

Aristóteles

"Pero los otros dicen que de lo Uno se separan los opuestos que hay en él, como afirma Anaximandro y cuantos dicen que existe lo Uno y lo múltiple, como Empédocles y Anaxágoras: pues también ellos separan de la mezcla las demás cosas".

* Citados en *Los filósofos antiguos (selección de textos)*, Clemente Fernández, SIBAC.

ANAXIMENES
(589 a.C. — 547 a.C.)

Sobre Anaxímenes, otros autores griegos* escribieron:

Aecio

"Anaxímenes, hijo de Eurítrato, dijo que el principio de las cosas es el aire: pues de él procede todo y en él se resuelve de nuevo todo".

Aristóteles

"Anaxímenes y Diógenes hacen al aire, más bien que al agua, el principio con referencia a los demás cuerpos simples".

Teofrasto

"Anaxímenes, hijo de Eurítrato, compañero de Anaximandro, dice, como éste, que la naturaleza sustante es una e infinita, no indeterminada, como él, sino determinada, a la que llama aire, y que se diferencia en sustancias por 'rarefacción' y condensación. Cuando se hace sutil se convierte en fuego, y cuando se condensa, en viento; después, en nubes; después, condensándose más, en agua, luego en tierra, después, en piedras; y los demás seres se originan de esas sustancias. Hace también eterno al movimiento, por medio del cual se verifica el cambio".

Hipólito

"Anaxímenes dijo que el primer principio es aire infinito, del cual se originan las cosas que están llegando a ser, las ya existentes y las futuras, los dioses y las cosas divinas; las demás cosas proceden de las que se originan de él".

* Citados en *Los filósofos antiguos (selección de textos)*, Clemente Fernández, SIBAC.

Cicerón

"Después, Anaxímenes sostuvo que el aire es un dios, que tiene origen, que es inmenso e infinito y que está siempre en movimiento, como si el aire sin ninguna forma pudiese ser dios. . ."

Plutarco

"Dicen que Anaxímenes sostiene que el aire es el principio de todas las cosas y que es infinito en magnitud, pero determinado por las cualidades que se dan en él; que todo nace a causa de una cierta condensación del mismo, o por una 'rarefacción'."

PITAGORAS
(584 a.C. (?)—490 a.C.)

Textos* sobre Pitágoras y los pitagóricos:

Diógenes Laercio

"Sobre el tema de la reencarnación, aduce Xenófanes un testimonio en una elegía que comienza: 'Ahora paso a otro tema, y enseñaré el camino'. Y lo que sobre Pitágoras él dice es esto: 'Y cuando pasaba un día por donde se estaba maltratando a un cachorro, se dice que sintió compasión y dijo estas palabras: Deja de maltratarlo, pues es el alma de un amigo, al que he reconocido en cuanto le he oído gritar'".

Porfirio

"Entre todas sus declaraciones, llegaron a hacerse las más célebres, en primer lugar, que el alma es inmortal: en segundo lugar, que se transforma en otras clases de seres vivos; que además, vuelven a repetirse las cosas que suceden cada ciertos periodos, y que no hay nada absolutamente nuevo, y que todos los seres vivientes que nacen deben ser considerados como emparentados entre sí. Parece, en efecto, que Pitágoras fue el primero que introdujo en Grecia estas teorías".

Herodoto

"Los egipcios son los primeros en sostener esta doctrina: que el alma del hombre es inmortal, y que, al perecer el cuerpo, se introduce en otro animal que esté naciendo entonces; después de haber recorrido todos los animales terrestres, del mar y los volátiles, se intro-

* Incluidos en *Los filósofos antiguos (selección de textos)*, Clemente Fernández, SIBAC.

duce de nuevo en un cuerpo humano en nacimiento, y su ciclo consta de tres mil años. Esta teoría la profesaron algunos griegos, unos antes y otros más tarde, como si fuera propia suya: conozco sus nombres, pero no los consigno".

Aecio

"Pitágoras de Samos afirma que la naturaleza del número es 10. Pues todos los griegos y todos los bárbaros cuentan hasta 10, y vuelven después a la unidad. Y afirma también que la fuerza interna del 10 radica en el 4, y en la tétrada, y da esta razón: si se parte de la unidad, y se le van añadiendo los números que siguen, hasta el 4, se obtendrá el número 10; si se toma el 1, y se añade el 2, y el 3 y el 4, se completa el número 10: de suerte que el número, en cuanto a la unidad, radica en el número 10, pero en cuanto a su potencialidad, es el número 4".

Aristóteles

"En tiempos de éstos, e incluso antes que ellos, los llamados pitagóricos, los primeros en cultivar las matemáticas, las hicieron progresar, y, nutridos en ellas, pensaron que sus principios eran los principios de todas las cosas. Y, puesto que los números se hallan, por naturaleza, entre esos principios, y en ellos les parecía contemplar muchas semejanzas con lo que es y lo que deviene, más que en el fuego, en la tierra y en el agua, siendo tal afección de los números la justicia, tal otra el alma y el entendimiento, otra, el tiempo oportuno, y de manera parecida todas las demás, y viendo, además, en los números las afecciones y las proporciones de las armonías, puesto que las demás cosas parecían asemejarse a los números en toda su naturaleza, y los números eran los primeros de toda la naturaleza, creyeron que los elementos de los números eran los elementos de todos los seres y que los cielos todos eran armonía y número. . ."

"Hay quienes creen que, uniéndose cuerpos tan grandes, se produce un sonido, porque el sonido es producido por el movimiento de los cuerpos de aquí abajo, los cuales son menos graves y menos veloces que aquéllos. No puede dejar de producirse, dicen, un sonido muy fuerte por el movimiento del Sol, de la Luna y de los astros, que son tantos y tan grandes y se mueven a gran velocidad. Y así creen que las relaciones de la velocidad de los astros respecto de las distancias son las mismas que las de los acordes musicales, y por eso dicen que es armónico el sonido de los astros que se mueven por el

espacio, y para justificar el hecho de que no oímos tal sonido, dicen que la causa está en que ese sonido existe de siempre desde que nacemos, y por eso falta, nos dicen, el contraste con el silencio, por lo que no podemos distinguirlo, ya que sonido y silencio se distinguen entre sí por su mutuo contraste. En una palabra, pasa con ese sonido, a los hombres, lo mismo que pasa al herrero, que por estar acostumbrado al ruido, ya no se apercibe de él. . ."

"También los pitagóricos hablaron de dos principios, en el mismo sentido; pero añadieron esto que les es propio: que no pensaron que lo finito y lo infinito fuesen algunas otras naturalezas, como el fuego, la tierra o alguna otra cosa semejante, sino que lo infinito mismo y lo uno mismo son la sustancia de las cosas de que se predicán, por lo cual también el número es la sustancia de las cosas. . ."

"Los pitagóricos parecen hablar de manera más razonable sobre ello, al colocar lo Uno en la serie de los bienes. . ."

"Pues lo malo es del género de lo indeterminado, como conjeturaban los pitagóricos, y lo bueno, de lo determinado. . ."

"Los pitagóricos, por su parte, dicen que el número es uno solo, a saber, el matemático, sólo que dicen que no está separado, sino que de él se componen las sustancias sensibles. Construyen todo el cielo con números, pero no formados por unidades abstractas, sino que suponen que las unidades tienen magnitud, pero no saben decir cómo surgió el primer Uno como magnitud. . ."

Aecio

"Ecfanto de Siracusa, uno de los pitagóricos, dijo que los principios de todos los seres son los cuerpos indivisibles y el vacío, pues él fue el primero en decir que las unidades pitagóricas son corpóreas".

Aristóteles

"Los pitagóricos afirman que el vacío existe y que el aliento y el vacío se introducen, desde lo ilimitado, en el cielo, como si éste los aspirara; y que el vacío define las naturalezas de los seres, por ser como un elemento que separa y delimita las cosas que forman serie. Esto sucede ante todo en los números, pues el vacío delimita su naturaleza. . ."

"Parece que éstos (los pitagóricos) pensaban que el número es el principio y a modo de causa material para los seres y como razón de sus afecciones y modos de ser. . ."

"Otra opinión nos ha llegado sobre el alma. Dicen que el alma es una cierta armonía; y que la armonía es una mezcla y composición de contrarios, y que el cuerpo se compone de contrarios. . ."

"Ellos sólo se ocupan de decir qué clase de ser es el alma, pero no aclaran nada más sobre el cuerpo que la ha de recibir, como si, según los relatos pitagóricos, cualquier alma pudiese introducirse en cualquier cuerpo. . ."

HERACLITO DE EFESO*

(576 a.C. — 480 a.C.)

En Heráclito de Efeso encontramos una de las primeras interpretaciones filosóficas del mundo griego. Los fragmentos de la obra de este pensador son uno de los primeros documentos de la filosofía que se han encontrado. Este documento se nos presenta, en primer lugar, como un ensayo de explicación total de todo lo existente.

Heráclito empieza diciendo: "Sabido es que quienes oyen, no a mí, sino a la razón coincidan en que todo es uno". Lo importante es saber que existe sólo la unidad. Esta explicación acerca de la totalidad tiene su origen en lo que hemos llamado horizonte del hombre griego. Este horizonte es expresado por Heráclito con las siguientes palabras: "Nos embarcamos y no nos embarcamos en los mismos ríos, somos y no somos." (fragmento 1.) El horizonte que se presenta al hombre griego es el de un cambio continuo: todo cambia, las cosas y los hombres como una cosa más en el universo. En medio del cambio hay algo que permanece. Las cosas se presentan siendo múltiples, una cosa puede ser otras muchas; sin embargo, dice Heráclito, en medio de lo múltiple existe lo *Uno*, lo que unifica cuanto existe. Este *Uno* lo da a conocer la razón, la cual dice, al que sabe oír, que sólo existe lo *Uno*.

Ahora bien, este saber oír lo que la razón dice acerca del mundo, este saber oír que todo es *Uno*, es algo difícil. Para saber lo que permanece en medio del cambio hay que saber ver. Los instrumentos para conocer son los ojos y los oídos; hay que saber ver bien y oír bien. "Malos testigos los ojos y los oídos para los hombres que tienen almas de bárbaros" (fragmento 4), dice Heráclito. El que no sabe ver y oír bien es semejante al bárbaro; porque al igual que éste no podrá hablar claro, decir claramente lo que ve o lo que escucha, de aquí que sus ojos y sus oídos sean malos testigos. Los ojos ven y la razón dice qué es lo que los ojos han visto, por esto hay que saber escuchar la razón. Los que no saben oír, "escuchando sin comprender se se-

mejor a los sordos: de éstos atestigua el proverbio que estando presentes están ausentes" (fragmento 3). El sabio es todo lo contrario, éste sabe ver y escuchar. Ve con mucha atención al mundo que le rodea, y con la misma atención escucha a la razón que le dice lo que es este mundo. En esta capacidad del sabio para atender se encuentra la diferencia entre éste y la masa: "La masa no se fija en aquello con que se encuentra, ni lo nota cuando se le llama la atención sobre todo, aunque se imagine hacerlo" (fragmento 5).

El sabio tiene que estar frente al mundo en plena tensión, contemplando con cuidado el mundo que le rodea; al igual que el cazador debe estar siempre alerta en espera de que salte la pieza. Tiene que aprehender, que captar lo *Uno* en medio de lo múltiple, lo que permanece en medio del cambio. Observando todo cuanto se mueve y escuchando lo que la razón le dice sobre lo que se ve. Ahora bien, dice Heráclito, esta situación de espera de lo inesperado, este tratar de captar lo *Uno* en lo múltiple, es difícil. Esto mismo dirá Aristóteles al llamar a la filosofía una ciencia difícil. Heráclito dice: "Si no esperas lo inesperado, no lo encontrarás, pues es penoso y difícil de encontrar." (fragmento 7.) Y es difícil porque la naturaleza, es decir, lo que unifica, lo que forma lo uno en medio del cambio, se esconde. "La naturaleza ama el ocultarse" (fragmento 10), dice Heráclito. Sin embargo, no se oculta tanto que no se pueda saber nada de ella, es como "el Señor cuyo oráculo está en Delfos, ni dice, ni oculta, sino hace señales". Es decir, la naturaleza aunque oculta para los hombres, pues no habla su lenguaje, no lo está tanto que los hombres no puedan traducir el lenguaje propio de la naturaleza al lenguaje humano. La naturaleza habla con su ser, su modo de ser es el lenguaje de la naturaleza; con su modo de ser forma las señales que serán luego interpretadas. Hay que hacer con la naturaleza lo mismo que con el Dios de Delfos, traducir sus señales al lenguaje humano. La razón es la que se encarga de interpretar estas señales, dice lo que la naturaleza ha dicho en ellas.

Heráclito considera que el conocimiento es sólo posible si se sabe ver y oír bien. Ojos y oídos son los instrumentos del conocimiento. Sin embargo, puesto a elegir entre ojos y oídos, Heráclito nos dirá que "los ojos son testigos más exactos que los oídos". (fragmento 15.) El conocimiento se obtiene por vía directa, por los ojos; o por vía indirecta, por los oídos. Por el primer camino el hombre sabe directamente lo que las cosas son, por el segundo lo sabe también porque otro se lo dice. Para Heráclito es preferible ver las cosas que no oír lo que de ella se ha visto. "La mucha ciencia no instruye la mente —dice Heráclito—, pues hubiera instruido a Hesíodo y a Pitágoras, como a Xenófanes y a Hecateo." (fragmento 16.) Heráclito está

*Semblanza tomada de *Introducción a la filosofía*, Leopoldo Zea, UNAM.

contra el mucho saber de erudición, el saber que se basa en lo dicho por otros, porque esto instruye poco. Lo que debe importar es la experiencia directa de la naturaleza, pues sólo así es posible captar de ella lo que importa, su unidad.

La naturaleza es vista por Heráclito como algo que está frente al hombre, existiendo tal como es, sin importarle que éste sepa o no cómo es ella. Sin embargo, como no le importa que el hombre sepa o no sepa cómo es, tampoco se oculta, simplemente es como es. Si el hombre quiere saber cómo es la naturaleza deberá estudiarla, observarla, ver cómo actúa, para luego traducir este su modo de ser al lenguaje humano: es decir con sus palabras lo que la naturaleza es con sus hechos. El hombre ve lo que la naturaleza es, y luego dice qué es. Este traducir el lenguaje de la naturaleza al lenguaje de los hombres es el razonar. El hombre ve lo que es la naturaleza, la razón le dice qué es lo que ve, le traduce en palabras lo que era en simples hechos. Una vez realizada esta operación, se puede decir a los demás hombres lo que la naturaleza es. El sabio, el hombre de la razón, hace de intermediario entre la naturaleza y los hombres. Ahora nos damos cuenta de por qué Heráclito llama sabio al que sabe escuchar a la razón; porque la razón es la que va a decir al hombre lo que la naturaleza es, y de ella dice que es *Una*. El sabio ha visto la multiplicidad de la naturaleza, sus continuos cambios, es el testigo de los cambios; pero la razón le ha dicho a su vez lo que permanece en medio del cambio. Los ojos ven cómo son las cosas y la razón dice qué son. Hay una relación entre el *ver* y el *decir*, y esta relación es la que forma la manera de conocer del griego.

XENÓFANES

(570 a.C. — 475 a.C.)

Textos de otros autores* sobre Xenófanes:

Aristóteles

"Xenófanes, que es el primero de ellos que asentó la unidad (pues se dice que Parménides fue discípulo suyo), no aclaró nada, ni parece que tocó el tema de esas dos naturalezas, sino que, puesta su mirada en todo el cielo, afirmó que lo Uno es dios: 'Pero los mortales creen que los dioses han nacido y que tienen vestido, voz y figura como ellos'".

*Citado por Clemente***

"Pero si los bueyes, los caballos y los leones tuviesen manos, o pudiesen pintar y hacer las obras que hacen los hombres, los caballos dibujarían las figuras de los dioses semejantes a los caballos, los bueyes, semejantes a los bueyes, y harían sus cuerpos tal como cada uno de ellos tienen el suyo".

"Homero y Hesíodo atribuyeron a los dioses todas las cosas que entre los hombres son vergonzosas y reprobables: robar, cometer adulterio y engañar mutuamente".

Citado por Sexto Empírico

"Un único dios, el mayor entre los dioses y los hombres, ni en su figura ni en su pensamiento es semejante a los mortales".

* Citados en *Los filósofos antiguos (selección de textos)*, Clemente Fernández, SIBAC.

** Este y los siguientes filósofos hacen citas textuales de Xenófanes.

Citado por Clemente

"Sin fatiga mueve todas las cosas con el pensamiento de su mente".

Citado por Simplicio

"Siempre permanece en el mismo lugar, sin moverse nada, y no le es propio el ir de un sitio a otro. . ."

"Todo él ve, todo él piensa, todo él oye".

PARMENIDES*

(540 a.C. — 450 a.C.)

La diosa dice a Parménides. "¡Oh joven, que en compañía de inmortales conductores y traído por yeguas arribas a nuestra morada, salud, pues que no es un destino aciago quien te impuso a recorrer este camino, que está en efecto, fuera del trillado por los hombres, sino la ley y la justicia!" Se trata, en efecto, de un camino distinto al que siguen los mortales; el filósofo ha tomado este camino, pasando los límites de lo humano. La ley y la justicia lo han movido a seguir tan extraño camino; el querer saber la verdad lo ha llevado por el camino de lo limitado y justo, por el camino que muestra que cada cosa es lo que es. Existen dos caminos: el camino de los hombres, el camino de las opiniones, camino limitado como lo es el hombre. Pero también existe el camino de lo justo, el camino que conduce a la *Verdad bien redonda*, es decir, a la verdad exacta, precisa, justa, limitada. La diosa dice a Parménides que es menester se entere de estos dos caminos: "Mas necesidad es que te informes de todo, tanto del intrépido corazón de la verdad bien redonda, cuanto de las opiniones de los mortales, en las que no hay una fe verdadera". Son menester los dos tipos de verdades, la verdad permanente y exacta y la verdad cambiante e inexacta, la de la realidad y la de las apariencias. El verdadero saber muestra qué es la auténtica realidad; el saber de los mortales sólo muestra las apariencias de la realidad, lo que aparece en vez de lo que es. Es menester conocer lo aparente para ponerlo a prueba con el todo. "Pero en todo caso aprenderás también esto, cómo necesitaban haber puesto a prueba, cómo es lo aparente, recorriéndolo enteramente todo."

Sin embargo, aunque es menester conocer el mundo de las apariencias, hay que apartarse de él, no es el camino verdadero. "Mas tú —dice la diosa a Parménides— de este camino de busca aparta el pensamiento que pienses, no te fuerce el hábito preñado de experiencia a entrar por este camino, moviendo ciegos ojos y zumbándote oídos y lengua; antes juzga con la razón la muy debatida argumentación por mí expuesta. Una sola posibilidad aún de hablar

* Semblanza tomada de *Introducción a la filosofía*, Leopoldo Zea, UNAM.

de un camino que queda". Los mortales conocen al mundo sirviéndose de los sentidos; pero estos sentidos son limitados; querer conocer por los sentidos es querer marchar como ciego, sordo y tartamudo. El camino verdadero es el de la razón; el que escucha a la razón ve claro, escucha claro y habla claro. La razón conoce lo que los sentidos no pueden conocer. Así pues, antes que a los sentidos hay que escuchar a la razón. La razón nos dice la verdad justa de las cosas, mientras que los sentidos sólo nos ofrecen su apariencia, lo que no son; las ofrecen envueltas, veladas.

Parménides considera que el camino de las apariencias, el ser y el dejar de ser, es producto de limitaciones del hombre. El hombre se sirve de los sentidos para conocer; pero éstos no ofrecen al hombre sino apariencias, el cambio, donde sólo existe lo permanente; un ser y un no ser, donde sólo puede existir el ser. La diosa dice: "Pero ven, y te diré, y tú retén las palabras oídas, qué únicos caminos de busca son pensables. El uno, que es y que no es posible que no sea, es la vía de la persuasión, pues sigue a la Verdad". Por este camino sólo es posible decir lo que es, y lo que es no es posible que al mismo tiempo no sea. Pero existe otro camino, "el otro, que no es y que necesario es que no sea; éste, te digo, es un sendero ignorante de todo. Porque ni puedes conocer lo que no es, pues no es factible ni expresarlo". El otro camino es el que dice que no es, pero decir esto es imposible, en cuanto se dice algo de algo ya es. El que habla del no ser, habla porque sabe que es el no ser, pero si se sabe algo del no ser es que el no ser existe, es; si no fuese no se le podría conocer, ni tampoco expresar. Luego el no ser no existe, pues aquello que llamamos no ser es un ser, es, existe. Todo lo que puede ser pensado es; si podemos pensar el no ser, entonces el no ser es algo, no existe el no ser. "Pues una misma cosa es la que puede ser pensada y puede ser". "Necesario es que aquello que es posible decir y pensar, sea." Cuando se dice o se piensa algo de algo, este algo es por el hecho de que puede decirse o pensarse algo de él. Si del no ser se puede pensar y decir algo, el no ser es. En cambio, lo que nada es, no puede ser pensado, ni nada se puede decir de él; si no se puede pensar ni decir nada del no ser, entonces el no ser no existe, no es. Así, del camino que dice que existe el no ser hay que apartarse, porque es falso. "De este primer camino de busca, pues, te aparto, pero también de aquél por el que mortales que nada saben yerran bicéfalos, porque la inhabilidad dirige en sus pechos el errante pensamiento, y así van y vienen, como sordos y ciegos, estupidizadas raleas sin juicio, para quienes es cosa admitida que sea y no sea, y lo mismo y no lo mismo, y de todas las cosas hay una vía de ida y vuelta."

Así como el camino que afirma el no ser, es un camino falso por que el no ser no existe, igualmente el camino doble, el camino de los mortales que yerran con dos cabezas, que afirman que existe el ser y el no ser, es un camino falso. "Pues jamás domarás a ser lo que no es." El pensamiento no puede pensar el no ser. "Tú de este camino de busca, aparta el pensamiento que pienses."

El camino de la verdad es el camino de la razón o de la palabra; basta que una cosa se pueda pensar o decir para que sea. Basta definir una cosa para que la cosa exista. Lo que no se puede decir o pensar no existe. El no ser no existe porque no se puede pensar; porque cuando se piensa el no ser, el no ser deja de existir para convertirse en un ser, el ser que piensa como no ser. Heráclito predicaba el cambio, el ser y el no ser, como modo de ser de la naturaleza, del Ser. De este cambio eran testigos sus ojos, pero su razón ya le decía que en medio del cambio estaba lo permanente. Parménides va más lejos, demuestra cómo no existe el cambio aunque lo vean los ojos. Los ojos son malos testigos, el mejor testigo es el oído que escucha a la diosa lo que es el ser. La palabra está aquí, sobre la vista. Los ojos del hombre son limitados, sólo ven apariencias, los ojos de los dioses, del dios o de la diosa, son ilimitados. La diosa ve lo que los hombres no pueden ver. Si el hombre no puede ver lo que la diosa, no le queda sino un camino de conocimiento, el saber a través de la diosa. La diosa le va a decir, lo que es el ser, el verdadero Ser.

Heráclito consideraba que eran los ojos testigos más exactos que los oídos, que era mejor ver las cosas que no escuchar lo que sobre las cosas se decía. Pero también sabía Heráclito que los ojos de los hombres tenían un alcance limitado, a diferencias de los dioses que por estar encima de todo veían qué era este todo. Parménides piensa en forma semejante: los dioses conocen todo porque son luz; los hombres no: éstos son limitados, viven en la oscuridad. La diosa, la sabiduría, sabe todo porque puede ver todo; el hombre no, hombre es, en comparación con los dioses, un ente ciego, sordo y tartamudo. Los ojos del hombre no pueden ser buenos testigos. Si el hombre no puede ver todo con sus ojos, debe entonces preguntar a quien haya visto, y quien ha visto es la diosa Sabiduría. El hombre no puede conocer por los ojos, pero puede conocer por los oídos, puede oír de quien sepa lo que son las cosas. Quien sabe de todo por una experiencia limitada no puede saber lo que los dioses saben, pero sí puede ir hacia los dioses e interrogarlos acerca de ello. El instrumento para esta revelación es la razón, la cual poseen tanto dioses como hombres. El filósofo es, por ello, el intermediario entre los dioses y los hombres, participa de las dos naturalezas. El griego,

decía antes *ve* y *dice* lo que las cosas son; el filósofo, que quiere decir, no lo que es una cosa, sino lo que es la totalidad, no pudiendo ver la totalidad pregunta a quien la ve, *escucha* a quien sabe y luego *dice* qué es la totalidad. Tal es lo que hace Parménides, escuchar a la diosa lo que ésta sabe del *ser*, y contar a los hombres lo que la diosa ha dicho. La palabra, el *logos*, como ver indirecto, se convierte en el mejor instrumento de la filosofía.

Ahora bien, los ojos y todos los sentidos del hombre no pueden conocer sino el cambio, el movimiento, el *ser* y el dejar de *ser*; pero estas son puras apariencias. La verdad la descubre la razón; para ésta no existe el cambio, el movimiento. El cambio y el movimiento son impensables, indecibles, no existen. Sólo se puede pensar lo que es, el *no ser* no existe. De acuerdo con la razón, "lo que es no ha sido generado y es imperecedero"; "... ni nunca fue ni será, puesto que es, ahora, junto todo, uno continuo". El no haberse generado implica el no haber sido; y el perecer implica el no llegar a *ser*; pero ya se ha visto cómo no es posible que se piense el *no ser*. "De lo que no es, no te dejaré decirlo ni pensarlo, pues no es posible decir ni pensar que no es". Lo que es ahora lo ha sido siempre y lo será. El *ser* es eterno porque no tiene ni principio ni fin. "Porque si se generó, no es, ni si está a punto de llegar a *ser* un día". Si se generó se dice que fue y entonces ya no es; y si va a llegar a *ser*, quiere decir que aún no es; pero esto es imposible porque el *no ser* no puede pensarse, siempre es, ayer, hoy y mañana.

El *ser* es también *indivisible*; "tampoco es divisible, puesto que es todo igual, ni hay más en ninguna parte, lo que le impediría *ser* continuo, ni menos, sino que todo está lleno de lo que es. Por esto es todo continuo: porque lo que es toca a lo que es". Si se dividiese al *ser* en dos partes, sería menester para que fuesen distintas decir de una que es y de otra que no es; pero afirmar de una que no es, es afirmar una absurdo porque es. O bien para que los seres en que ha sido dividido el *ser* estuviesen separados, sería menester que entre cada *ser* estuviese el *no ser*; que los separase el *no ser*; pero esto es absurdo, porque cuando hablamos del *no ser* estamos hablando de un *ser*; el *no ser* no existe, sólo existe el *ser*; por lo tanto nada habría que separarse al *ser* del *ser*, todo estaría lleno de *ser*, lo que es se tocaría con lo que es; no cabe el *no ser*.

Además el *ser* es *inmóvil*. El *ser* no puede moverse, porque el moverse es dejar un lugar para estar en otro. Esto implica la existencia de lugares donde no está el *ser*, implica la existencia del *no ser*, pero el *no ser* no existe, luego no hay lugar en el cual pueda moverse el *ser*. Si el *ser* llena todos los lugares, el *ser* no puede cambiar de

lugar, el *ser* es así *inmóvil*. Dice Parménides: "Está *inmóvil* entre los cabos de grandes cadenas, sin principios ni cese, puesto que la generación y el perecer han sido arrojados muy lejos, ya que los rechazó la fe verdadera. Es lo mismo, permanece en lo mismo, yace en sí mismo, y así permanece, trabados los pies en el mismo sitio, pues una poderosa necesidad le tiene sujeto en las cadenas del límite que lo detiene por ambos lados".

El *ser* es también *finito*. "No es lícito que lo que es sea infinito, pues no es carente de nada, mientras que siéndolo carecería de todo". Es infinito aquello a lo cual siempre falta algo, porque en cuanto ya no le falta nada, deja de *ser* infinito y se convierte en finito. Si al *ser* le faltase algo, lo que le faltase sería *no ser*, pero el *no ser* no se puede pensar, lo que le faltase al *ser*, cualquiera fuese el nombre que llevase, sería algo, sería *ser*, y nada se podría interponer entre este *ser* y el *ser*, todo sería *ser*. Además el tratar de *ser* implica el movimiento, y el movimiento es imposible porque no hay donde pueda moverse el *ser*. Luego el *ser* es finito. "Porque nada distinto ni es, ni sería, al lado de lo que es, al menos el Destino lo ató para que fuese entero e *inmóvil*".

Lo que los hombres predicán, lo que los hombres dicen de las cosas cuando hablan del "generarse y perecer, *ser* y *no ser*, cambiar de lugar, mudar de color brillante, no son más que nombres que se dan al *ser*". La realidad del *ser* es ajena a estos cambios, el *ser* no puede cambiar, es *uno*, *eterno*, *indivisible*, *inmóvil* y *finito*. Lo contrario a esto no son más que palabras que usan los hombres para entenderse, opiniones de los hombres sobre el *ser*. Opiniones sobre el falso mundo que nos ofrecen los sentidos.

Ahora bien, si el *ser* es limitado, finito, debe tener alguna forma; esta forma, nos dice Parménides, es semejante a la *esférica* "puesto que tiene un límite extremo, está terminado por todas partes, semejante a la masa de una esfera bien redonda, desde el medio igualmente fuerte por todas partes, pues necesario es que no sea ni más fuerte, ni más débil en una parte que en otra. Porque no hay nada que pudiera hacerle dejar de extender por igual, ni hay manera de que lo que es pueda ser aquí más y allí menos que lo que es, ya que es todo *inexpoliable*. Pues aquello desde o que es por todas partes igual, impera del mismo modo entre los límites".

La esfera viene a ser la figura más perfecta para los griegos, en la esfera cualquier punto puede ser principio o fin. Ahora bien, si se preguntase qué hay más allá de los límites de la esfera, se contestará que no existe el "hay más allá" del *ser*, porque todo está lleno de *ser*. Fuera de los límites esféricos del *ser* no hay nada; no existe na-

da fuera del ser; fuera del ser nada se puede pensar ni decir; y lo que no se puede pensar ni decir no es. En cuanto se puede pensar que existe algo fuera de la esfera del ente, este algo pasa a formar parte de la esfera, pasa a formar parte del ser. Se puede decir que fuera del ser están las opiniones, lo indefinido, lo falso, lo oculto, lo temporal y movable; en otras palabras, todo lo sensible; pero esto es un puro fenómeno, una pura ilusión, una pura apariencia, es lo inexistente. Lo existente, lo que es, lo verdadero, es lo que está dentro de la esfera del ser.

ANAXAGORAS (500 a.C. — 428 a.C.)

Fragmentos filosóficos*

Fragmento I

Todas las cosas estaban juntas, infinitas tanto en lo que respecta al número como a la pequeñez, pues la pequeñez era infinita. Y mientras todo estaba junto, nada era visible debido a su pequeñez; porque el aire y el éter mantenían todo en sujeción, siendo ambos infinitos, ya que éstos son los mayores ingredientes del conjunto, así por el número como por el tamaño.

Fragmento II

Pues el aire y el éter se separan de la multitud circundante, la cual es infinita en cuanto al número.

Fragmento III

Ni en lo pequeño existe límite de pequeñez, sino que siempre hay algo más pequeño (porque no es posible que el ser no sea) —pero también en lo grande siempre hay algo mayor. Y éste es igual a lo pequeño en cuanto al número; en relación consigo mismo, todo es a la vez grande y pequeño.

Fragmento IV

Si esto es así, es preciso admitir que en todo lo que está reunido hay muchas y diversas cosas, y que las semillas de todas las cosas tienen diversos aspectos, colores y sabores. Hay que admitir también que los hombres y todos los demás seres vivos que tienen alma se han conglomerado de la misma manera. Y que estos hombres tienen asimismo ciudades habitadas y campos cultivados, como entre nosotros, y también tienen un Sol y una Luna y los demás (astros) co-

*Tomado de su libro *Fragmentos*, Aguilar, Buenos Aires.

mo entre nosotros. Y que la tierra les proporciona gran cantidad y variedad de productos, de los cuales acopian lo mejor en sus viviendas para su uso. Esta es, por tanto, mi declaración sobre la separación: que no sólo debió tener lugar entre nosotros, sino también en otras partes.

Pero antes de que ocurriese esta separación, cuando todavía estaban todas las cosas juntas, no había ni siquiera un color perceptible; porque lo impedía la mezcla de todas las cosas, de lo húmedo y de lo seco, de lo caliente y de lo frío, de lo brillante y de lo oscuro, y de la mucha tierra que había dentro, y de las semillas infinitas en número, las cuales en nada se asemejaban unas a otras. Porque ninguna de las demás tampoco era semejante una a otra. Mas si esto es así, entonces es menester suponer que en el conjunto están contenidas todas las cosas.

Fragmento XII

Todo lo demás tiene una parte de cada cosa, pero el espíritu es infinito y autócrata y no está mezclado con nada, sino que está solo él mismo por sí mismo. Porque si no fuese por sí mismo, sino que estuviese mezclado con algo distinto, tendría una parte de todas las cosas si estuviese mezclado con alguna. Pues en todo está contenida una parte de cada cosa, como he dicho antes; y las cosas que estuviesen mezcladas con él le impedirían regir nada, tal como sucede ahora que está solo por sí mismo. Porque es la más sutil de todas las cosas y la más pura, y tiene el conocimiento completo de todo y la máxima potencia. Y el espíritu rige todo lo que tiene alma, tanto lo más grande como lo más pequeño. Y fue también el espíritu quien dirigió la rotación del conjunto, de suerte que es el principio de esta rotación. Primero surgió esta rotación en un área pequeña, pero ahora se extiende mucho más lejos, y más lejos se extenderá todavía. Y todo lo que estaba mezclado y separado y dividido, todo lo conocía el espíritu. Y tal como había de ser y como fue lo que ahora no es, y tal como será lo que ahora es, todo lo ordenó el espíritu. Y dispuso también esta rotación que ahora llevan a cabo las estrellas y el Sol y la Luna, así como el aire y el éter que están siendo separados. Pero fue la misma rotación la que causó la separación. Y lo denso se separa de lo ralo, lo caliente de lo frío, lo brillante de lo oscuro y lo seco de lo húmedo. Y existen muchas partes de muchas cosas. Pero nada se separa ni se divide enteramente de nada, salvo el espíritu. Y el espíritu es todo igual, así en lo más grande como en lo más pequeño. Pero nada de lo demás es igual a nada, sino que cada cuerpo particular es y era más patentemente aquello de que contiene más.

EMPEDOCLES (492 a.C. — 432 a.C.)

Sobre la naturaleza de los seres (fragmentos)

Debo anunciarte dos cosas: tanto, en efecto, a partir del múltiplo
[crece el uno hasta quedarse solo
como se divide de nuevo y del uno surge el múltiplo.

Lo mortal tiene dos formas de nacer y dos de destruirse:
de una parte, la reunión de todo género de vida, después la
[destruye, según la primera forma;
de otra, lo formado se dispersa en todos sentidos al separarse de
[nuevo,

y este cambio continuo no tiene nunca fin,
ya reuniéndose todo en el Uno gracias al Amor,
ya siendo separado de nuevo cada (elemento) por la repulsión del
[odio.

Así el Uno está acostumbrado a nacer del múltiplo,
e inversamente, el múltiplo surge de la disolución del Uno en
la misma medida, y nacen y su vida no es inmutable.
Pero en la medida en que el eterno cambio no tiene nunca fin,
en ella permanecen siempre inmutables a través del ciclo.

• • •

Vamos, escucha mi discurso: porque el estudio aumenta la
[sabiduría.

En efecto, como he dicho ya cuando exponía la finalidad de mi
[enseñanza

debo hacerte un doble anuncio: tanto el Uno crece a partir del
[múltiplo
hasta permanecer solo, como se divide de nuevo y del Uno surge
[el múltiplo.

El fuego, el agua, la tierra y la inmensidad del aire,
aparte de ellos y como su igual, el Odio funesto
y entre ellos, el Amor, semejante en extensión y profundidad.

Contéplale en espíritu y no permanezcas inmóvil, sentado, con
[atónita mirada.
Es aquél que está considerado como innato en los miembros de
[los hombres;
por su mediación tienen pensamientos de amor, gracias a él
[ejecutan obras de concordia.
Le dan el nombre de alegría o de Afrodita.
Ninguno de los hombres le ha visto moviéndose
entre ellos; pero escucha, tú, la continuación de mis palabras que
[no engañan.
En efecto, todos aquéllos de los que acabamos de hablar son por
[su mismo origen, iguales en fuerza y edad;
sin embargo, cada uno de ellos cumple una función diferente y
[particular,
y en su momento, prevalecen en la evolución del tiempo.
Además, nada viene a añadirseles, nada llega a desaparecer
si, en efecto, se destruyesen continuamente, no existirían;
por otro lado, ¿quién sería capaz de aumentar este todo? ¿Y de
[dónde podría provenir?
Además, ¿cómo podrían desaparecer, puesto que ningún lugar
[está nunca vacío?
¡No! Sólo existen ellos, pero mezclándose unos con otros en su
[carrera,
convirtiéndose tanto en esto como en aquello, y permanecen sin
[cesar eternamente los mismos.

• • •

Amor: Amor que enlaza.
Este se manifiesta en la masa de los miembros de los mortales:
ya, en efecto, se reúnen en el Uno a impulsos del Amor
todos los miembros del cuerpo en la cumbre de la vida floreciente,
como se dispersan de nuevo por el Odio funesto,
vagando cada uno por sí en torno al torbellino de la existencia.
Igual sucede en las plantas, los peces que viven en las aguas,
los animales salvajes que tienen su guarida en las montañas y los
[pájaros de mar que se deslizan sobre sus alas.

• • •

Si en cuanto antes dije, algo ha quedado insuficiente respecto a la
[forma,
(considera) por una parte el Sol, luminoso a la vista y cálido

[siempre;
(considera) por otra, las cosas inmortales bañadas de calor por la
[luz luminosa;
(considera) la lluvia sombría y fría, y
(considera), en fin, que de la tierra brota lo que es básico y sólido.
En el Odio todo reviste formas diferentes y separadas,
pero se reúnen en el Amor deseándose unas a otras,
pues de ellos proviene todo lo que fue, es y será:
los árboles, los hombres y las mujeres,
los animales, los pájaros y los peces que viven en el agua,
lo mismo que los dioses que viven mucho tiempo, ricos en
[honores.
Sólo existen ellos, pero unos a través de los otros
se hacen multiformes; de forma que la mezcla produce el cambio.

• • •

Porque todos ellos permanecen ligados a sus propias partes
el sol, la tierra, el cielo y el mar
que se encuentran naturalmente lejos de ellos en las cosas
[mortales,
e igualmente todo lo que presenta la mayor tendencia a la mezcla,
es análogo en naturaleza, querida Afrodita,
pero lo que les es más opuesto son las cosas que más difieren
[entre ellas
en cuanto al origen, las mezclas y las formas impuestas,
toda unión les es extraña y su gran desgracia
proviene del orden impuesto por el Odio que les ha hecho nacer.
Así como los pintores preparan cuadros votivos
—hombres bien instruidos en su arte gracias a su habilidad—,
quienes después de tomar en sus manos las pinturas de diferentes
[colores
y habrían mezclado en las proporciones necesarias —un poco
[más de esto, un poco menos de lo otro—
pintan con ellos formas semejantes a todo
haciendo árboles, hombres y mujeres,
animales, pájaros, peces que habitan en el agua
y dioses que viven largo tiempo, ricos en honores.
No dejes prevalecer en tu espíritu el error de que existe en otra
[parte un origen
de las cosas mortales que en gran número se hacen aparentes;
aprende claramente lo que precede: has oído el discurso de una
[divinidad.

PROTAGORAS*
(490 a.C. — 420 a.C.)

Yo he seguido y sigo un camino radicalmente opuesto al de aquéllos, y confieso que soy sofista y educador de los hombres. Y en verdad que ya llevo ejerciendo este arte durante bastantes años, que en conjunto son muchos, pues de todos vosotros, sin excepción alguna, podría ser padre por mi edad. Joven, he aquí lo que obtendrás si estás junto a mí: Cuando hayas pasado un día a mi lado, volverás a tu casa más perfecto; lo mismo te ocurrirá al día siguiente, y así cada día, sin interrupción, progresarás hacia la perfección. Los demás sofistas corrompen a los jóvenes, pues, cuando dichos jóvenes tratan de evitar las ciencias técnicas, los sofistas les obligan a lanzarse sobre ellas aunque no lo deseen, enseñándoles cálculo, astronomía, geometría y música (y diciendo esto miraba intencionadamente a Hipias). Por el contrario, el que venga a mi lado, sólo aprenderá aquello que haya venido a buscar. Y este aprendizaje versará sobre la eubulia en las cuestiones familiares, para que se administre excelentemente la propia casa, y sobre el gobierno del Estado, para que cada uno sea muy eficaz en los asuntos públicos, tanto con la acción como con la palabra.

• • •

Conozco muchas cosas que no son útiles a los hombres, como la comida, la bebida, los medicamentos e infinitas otras; otras hay, por el contrario, útiles. Algunas cosas son indiferentes para los hombres, mas no para los caballos; unas sólo son útiles para los bueyes, otras tan sólo para los perros; otras para ninguno de éstos y sí para los árboles; lo que es bueno para las raíces del árbol, es perjudicial para las yemas, como por ejemplo el estiércol, que es útil cuando se echa junto a las raíces de las plantas, pero que si se pone en los vástagos y en las ramas jóvenes todo lo destruye. También el aceite es muy da-

*El siguiente texto fue tomado de su libro *Fragmentos y Testimonios*.

ño para las plantas y perniciosísimo para el pelo de todos los animales, salvo para el del hombre, siendo beneficioso a éste y al resto de su cuerpo. El bien es, por tanto, complejo y multiforme, pues incluso en este caso el aceite es bueno para la parte externa del cuerpo humano, mientras que es muy perjudicial para lo interno; por eso todos los médicos prohíben a los enfermos tomar aceites, exceptuando una pequeñísima cantidad en las viandas, que baste a quitar el desagrado que se manifiesta en la sensación de olfato de los alimentos y comidas.

• • •

Así pues, si el derecho tuviera fundamento en el deseo de los pueblos, en los decretos de los gobernantes y en las sentencias de los jueces, sería conforme a derecho el robar, el adulterio y el falsificar los testamentos, en el caso de que fuera aprobado por los votos o los decretos de la mayoría; y, si es tan grande el poder de las sentencias y deseos de los estúpidos que pueda cambiar la naturaleza de las cosas, ¿por qué no establecer que lo que es malo y pernicioso se tenga por bueno y saludable? O, si la ley puede hacer justo lo que no lo es, ¿no va a poder transformar el mal en bien? Pues no podemos distinguir la ley buena de la mala por ninguna otra norma que no sea la naturaleza, la cual discrimina lo justo y lo injusto, así como lo moral y lo inmoral. Y dado que una común inteligencia nos da a conocer y hace nacer en nuestro espíritu estas nociones, por ello consideramos moral la virtud e inmoral el vicio. Por lo que es propio de un loco creer que esta discriminación radica en la opinión y no en la naturaleza. Porque la perfección de un árbol o de un caballo no depende de la opinión, sino de la naturaleza y, si esto es así, también la misma distinguirá entre lo moral y lo inmoral. En efecto, si la perfección en general depende de la opinión, igualmente le sucederá a sus especies, pero ¿quién consideraría a uno prudente y, por así decirlo, cauto, por algún criterio externo y no por sus propias cualidades? La virtud es la razón perfecta, lo que indudablemente radica en la naturaleza.

E igualmente acontece en todo lo referente a la moral. Pues, así como lo verdadero y lo falso, lo coherente y lo incoherente, no se discriminan por criterios extraños, así la constancia y perennidad en la vida racional, que es la virtud, e igualmente la inconstancia, que es el vicio, se basan en la naturaleza. ¿Acaso juzgaremos de modo distinto las cualidades naturales y las virtudes y los vicios que de ellas se derivan? ¿E, igualmente, no habrá que referir a la naturaleza lo moral y lo inmoral? El bien es laudable y es necesario que tenga en sí

nismo la razón de ser alabado. Pues el mismo bien no depende de las opiniones, sino de la naturaleza. En caso contrario, la felicidad dependería también de la opinión, y ¿puede afirmarse algo más absurdo? Por lo cual, dado que la naturaleza distingue entre el bien y el mal, dado que uno y otro son principios naturales, también lo moral y lo inmoral han de juzgarse con igual criterio y ser referidos a la naturaleza.

Ciertamente nos perturba la pluralidad de opiniones y la disensión entre los hombres, y, dado que no acontece lo mismo con relación a los sentidos, creemos que éstos son veraces por naturaleza. Por el contrario, consideramos que las opiniones son producto de la imaginación, ya que se manifiestan en unos de una manera, en otros de otra, pero nunca de un mismo modo.

En realidad, la cuestión es muy diferente. En efecto, a nuestros sentidos ni la madre, ni la niñera, ni el maestro, ni el poeta, ni el teatro, los corrompen, ni el acuerdo de la muchedumbre los aparta de la verdad; mientras que, al contrario, toda clase de insidias son dirigidas contra el alma, ya por los que antes cité, que informan y modelan como quieren a las almas maleables e inexpertas que han recibido, ya por el placer, deficiente imagen del bien, raíz de todos los males, el cual acompaña a toda clase de sensación y por cuyas dulzuras el espíritu, corrompido, considera insuficiente lo que es bueno por naturaleza, por carecer de dulzura y de voluptuosidad.

GORGIAS

(490 a.C. – 395 a.C.)

Sexto Empírico* ha dicho lo siguiente sobre Gorgias:

"Georgias Leontino fue también del grupo de los que suprimieron el criterio de la verdad, no por las mismas dificultades que Protágoras y su escuela. En su libro, cuyo título es *De la naturaleza*, establece gradualmente tres tesis: primero: nada existe; segundo: si algo existe, no se puede conocer por los hombres; tercero: si se puede conocer, no se puede comunicar y explicar a los demás.

"Que nada existe, lo razona así: Si existe algo, o existe solamente lo que es o bien lo que no es, o existen a la vez lo que es y lo que no es. Pero no existe lo que es, como se demostrará; ni existe lo que no es, como lo confirmará; ni, en fin, a la vez lo que es y lo que no es. Por tanto, nada existe. El no ser no existe: pues, si el no ser existe, será y no será a la vez. . . Pero tampoco existe el ser. Porque, si existe el ser, será o eterno o producido; pero no es ni eterno ni producido, ni lo uno y lo otro a la vez, como se demostrará: luego el ser no existe. En efecto: si el ser es eterno (por empezar por este punto), no tiene ningún principio. Pues tiene principio todo lo que nace; pero lo eterno, al ser por definición improductivo, no ha tenido principio. Y, al no tener principio, es ilimitado. Y si es ilimitado, no está en ningún lugar.

"Pero tampoco el ser puede ser producido. Porque, si ha sido producido, lo habrá sido o del ser o del no ser. Pero no puede serlo del ser; pues, en cuanto ser, no ha nacido nunca, sino que es de siempre. Ni tampoco puede proceder del no ser: pues lo que no es, no puede producir nada, porque, por necesidad, lo que produce debe participar de alguna suerte de existencia. Así que el ser no puede ser producido. . .

"Que, si algo existe, eso es incognoscible e impensable para el hombre, hay que demostrarlo ahora. Si, dice Gorgias, las cosas pen-

* Citado en *Los filósofos antiguos (selección de textos)*, Clemente Fernández, SIBAC.

sadas no existen, lo que existe no es pensado. Esto es lógico: pues, si, por ejemplo, de las cosas pensadas se puede predicar la blancura, se sigue de ahí que de las cosas blancas se puede predicar la pensabilidad, o que son pensadas; de la misma manera, si de las cosas pensadas se predica la no existencia, de las cosas existentes se debe predicar la impensabilidad. Por lo cual es justa y sana la conclusión: si lo pensado no existe, lo que existe no es pensado. Ahora bien, las cosas pensadas (por empezar por este punto), no existen, como demostraremos: por tanto, el ser no es pensado. Que las cosas pensadas no existen, es evidente: pues, si lo pensado existe, entonces existen todas las cosas pensadas, como quiera que se les piense, lo cual es contrario a la experiencia: pues, si uno piensa un hombre que vuela o carros que corren sobre el mar, no por eso un hombre vuela o los carros corren sobre el mar. Por tanto, lo pensado no existe. . .

"Pero, aun dado caso que se pudiese conocer el ser, no sería comunicable a otros. Pues, si las cosas existentes son visibles y audibles y, en general, sensibles, al menos todas las que son externas a nosotros, y, de ellas, las visibles son perceptibles por la vista, y las audibles, por el oído, pero no a la inversa, ¿cómo se podrán expresar a otros? El medio con que lo expresamos es la palabra; pero la palabra no es el objeto que realmente existe: por tanto, no expresamos a nuestro prójimo una realidad existente, sino solamente la palabra, que es una realidad distinta del objeto. . ."

SOCRATES*

(470 a.C. - 399 a.C.)

Sócrates, el mejor ciudadano de Atenas, es también acusado de ser enemigo de la ciudad y de sus dioses. Ahora bien, la causa de esta acusación tiene su origen en el hecho de que Sócrates ha querido ser y hacer buenos ciudadanos. El hombre a quien se acusa de impiedad ha tratado de cumplir la misión que le ha encomendado un dios, el dios de Delfos. Este dios había dicho que Sócrates era el más sabio de los hombres; tratando de averiguar qué había querido decir el dios, pues Sócrates no se creía sabio, empezó a buscar un hombre más sabio que él. Se dirigió en primer lugar a un político y conversó con él para mostrar al dios que había hombres más sabios que él. Pero, dice Sócrates:

"Me pareció que aquel hombre le parecía sabio a la mayoría de los demás hombres y se lo parecía principalmente a él mismo, pero no lo era. Mas con ello me hice odioso a él y a muchos de los presentes. Volviendo a casa, razoné así: Yo soy más sabio que este hombre, pues los dos corremos el riesgo de no saber nada que valga la pena, pero él cree saber no sabiendo, mientras yo, si bien no sé, tampoco creo saber. Parezco pues, más sabio que él al menos en este pequeño detalle, en esto mismo de lo que no sé, tampoco creo saberlo".

Después de este hombre, Sócrates se dirigió a otros muchos, preguntando a cada uno qué sabía de su oficio, resultando que todos decían saber más que los otros sin que así fuera, con lo cual Sócrates se fue haciendo odioso.

"De resultados de esta exploración —dice—, surgieron muchas odiosidades contra mí, y las odiosidades más fuertes y más encarnizadas. . ." "Aún ahora, yendo por todas partes, sigo buscando y exploro, fiel al dios, entre los conciudadanos y entre los extranjeros a todo el que creo que es sabio. Y cuando no me lo parece, viniendo en ayuda del dios, muestro que no es sabio".

* Semblanza tomada del libro de Leopoldo Zea, *Introducción a la filosofía*, UNAM

Sócrates tiene su misión en la ciudad y sólo a ella atiende, ésta es hacer cada vez mejores a sus conciudadanos. Fiel a ella no le importa la muerte:

"Si, mientras que cuando los jefes que vosotros elegisteis para mandarme, me señalaron un puesto en la Potidea, en Anfípolix y en Delión, permanecí donde ellos me señalaron, como el que más, y corrí el riesgo de morir, al señalarme un puesto el dios y haber tenido que creer y admitir que me hace falta vivir filosofando y sometiendo a examen a mí mismo y a los demás. Si por temor de morir, o de cualquier otra cosa, abandonase la línea, mal hecho estaría, y en verdad que entonces podría cualquiera consignarme justamente al tribunal por no creer en la existencia de los dioses, al desobedecer al oráculo, temer a la muerte y creer ser sabio no siéndolo".

"Si me prometieran la vida, a cambio de que dejase de filosofar, diría que no e insistiría".

"Sea joven o viejo el que encuentre, extranjero o de la ciudad, pero más con los de la ciudad, ya que tanto más cercanos me sois por la raza. Porque esto es lo que manda el dios, sabedlo bien".

"Puesto en la ciudad por el dios, como en un caballo grande y generoso, pero por su grandor pesado y necesitado de ser excitado por un aguijón: así me parece que el dios me ha colocado en la ciudad, como un aguijón que excitándoos, persuadiándoos y reprendiándoos a cada uno en particular, no cesa todo el día de posarse por todas partes".

Esta ha sido la misión de Sócrates, ser el aguijón de la ciudad, persiguiendo a todos los ciudadanos, preguntándoles si cumplen o no con su deber: esto lo hacía en la Atenas ya degenerada, en una democracia en la que la demagogia concedía a la masa todo lo que pedía; en una ciudad en la que cada ciudadano se creía capaz de gobernar la ciudad. La ciudad no iba a consentir tal cosa mucho tiempo, tenía que hacer callar la voz de su conciencia que andaba suelta por las calles. Sólo le pide que calle; pero Sócrates no está dispuesto a callar, todo lo contrario, amenaza con hablar siempre, con detener a cada ateniense y hacerle ver que no es fiel a su misión; esto lo seguirá haciendo hasta que muera. No queda así más remedio que hacerlo morir. El más ciudadano de los atenienses pagará con su vida su amor a la ciudad; quien quiso hacer buenos ciudadanos morirá acusado de ser mal ciudadano.

DEMOCRITO (460 a.C. — 370 a.C.)

Sobre el pensamiento de Demócrito, Diógenes* escribió:

"Esta es su teoría (de Demócrito): principio de todas las cosas son los átomos y el vacío; y todo lo demás es opinión subjetiva. Existen infinitos mundos, ingenerados e incorruptibles; nada viene del no-ser, nada puede resolverse por corrupción en el no-ser. Y los átomos son infinitos en magnitud y en número y se mueven en el universo dando vueltas vertiginosas, y de ese modo dan origen a todos los (cuerpos) compuestos, fuego, agua, aire, tierra, pues también éstos son un conjunto de unos átomos; éstos, por su parte, son impasibles e inalterables, a causa de su solidez. El Sol y la Luna se componen de átomos lisos y redondos, e igualmente el alma, que es lo mismo que el intelecto. Vemos por efecto de las "imágenes" que penetran en nuestros ojos. Todo se produce conforme a la necesidad, ya que la causa de la formación de todas las cosas es el movimiento en torbellino que él llama necesidad. El fin de la vida es la tranquilidad de ánimo, que no es lo mismo que el placer, como piensan algunos que no le habían entendido bien, sino aquel estado en el cual el ánimo está en calma y equilibrio, no turbado de temor alguno o de miedo supersticioso de los demonios, o de alguna otra pasión. A tal estado lo llama con el nombre de bienestar y con otros diversos nombres. Las cualidades sensibles existen en la apreciación subjetiva, la realidad son átomos y el vacío. Estas son sus opiniones: 'Estos átomos se mueven en el vacío infinito, separados entre sí y diferentes en figuras, tamaños, posición y orden, y al chocar unos con otros, algunos son lanzados en cualquier dirección, otros se entrelazan según lo permiten sus figuras, tamaños, posiciones y orden, se mantienen unidos y dan así origen a los cuerpos compuestos'".

* Citado en *Los filósofos antiguos (selección de textos)*, SIBAC.

PLATON

(428 a.C. - 348 a.C.)

Fedon o de la inmortalidad del alma (fragmento)*

- ¿Qué es lo que hace que el cuerpo esté vivo?
- El alma.
- ¿Es siempre así?
- ¿Cómo podría no serlo? —dijo Cebes.
- ¿Lleva el alma, pues, consigo la vida a todas partes donde penetra?
- Seguramente.
- ¿Existe algo contrario a la vida o no hay nada?
- Sí; hay algo.
- ¿Qué?
- La muerte.
- El alma no admitirá, pues, nada que sea contrario a lo que ella siempre lleva consigo; esto se deduce necesariamente de nuestros principios.
- La consecuencia no puede ser más segura —dijo Cebes.
- ¿Y cómo llamamos a lo que jamás admite la idea de lo par?
- Lo impar.
- ¿Cómo llamamos a lo que jamás admite la justicia sin el orden?
- La injusticia y el desorden.
- Sea. Y a lo que jamás admite la idea de la muerte, ¿cómo lo llamamos?
- Lo inmortal.
- ¿El alma no admite la muerte?
- No.
- ¿El alma es, pues, inmortal?
- Inmortal.
- ¿Diremos que esto está demostrado o encontráis que todavía le falta algo a la demostración?

* Tomado del libro de Platón, Diálogos.

- Está suficientemente demostrado, Sócrates.
- Y si fuera necesario que lo impar fuera inmortal. Cebes, ¿no lo sería también el tres?
- ¿Quién lo duda?
- Si lo que no tiene calor fuera necesariamente imperecedero, siempre que alguien acercara el fuego a la nieve, ¿no subsistiría ésta sana y salva? Porque no perecería, y por mucho que se le expusiera al fuego jamás admitiría el calor.
- Muy exacto.
- Del mismo modo puede decirse que si lo que es susceptible al frío estuviera exento necesariamente de perecer, por muchas cosas frías que se echaran sobre el fuego jamás se extinguiría éste, jamás perecería; al contrario, saldría de allí con toda su fuerza.
- Es de absoluta necesidad.
- Es, pues, necesario decir lo mismo de lo que es inmortal. Si lo que es inmortal nunca puede perecer, por mucho que la muerte se acerque al alma será absolutamente imposible que el alma muera, porque, según lo que acabamos de decir, el alma nunca admitirá la muerte y no morirá jamás, del mismo modo que el tres o ningún otro número impar nunca podrá ser par, como el fuego no podrá nunca ser frío ni el calor del fuego convertirse en frialdad. Alguno me dirá quizá: estamos conformes en que lo impar no puede volverse par o por la llegada de lo par, pero ¿qué impide que si lo impar muere ocupe un puesto lo par? A esta objeción no podría responder que lo impar no perece si no fuera imperecedero. Pero si lo hemos declarado imperecedero sostendríamos con razón que, por mucho que hiciera lo par, el tres y lo impar sabrían componérselas para no perecer. Y lo mismo sostendríamos del fuego, de lo caliente y de otras cosas parecidas. ¿No es verdad?
- Claro está que sí —dijo Cebes.
- Y, por consiguiente, si nos referimos a lo inmortal, que es de lo que ahora estamos tratando, y convenimos en que todo lo que es inmortal es imperecedero, es necesario no solamente que el alma sea inmortal, sino absolutamente imperecedera, y si no convenimos en esto hay que buscar otras pruebas.

ARISTÓTELES* (384 a.C. - 322 a.C.)

Aristóteles inicia su investigación partiendo de la realidad, parte de la cosa tal como la vemos y sentimos. Esta cosa, dice Aristóteles, está compuesta de tres elementos. El primer elemento es la llamada *substancia*, el segundo es la *esencia* y el tercero *accidente*.

La substancia tiene para Aristóteles dos sentidos. Unas veces es aquello de que se predicán varias cosas, la unidad que soporta o resiste lo que de ella se dice. Por ejemplo, la mesa es cuadrada, la mesa es blanca, la mesa está rota, la mesa es vieja. La mesa es aquí la substancia, es de ella que se dicen todas estas cosas. La mesa es la que resiste los atributos que se le asignan. Es lo que está debajo, *sub-stante*. Ahora bien, todo lo que se dice de la substancia, lo que se predica de ella, el conjunto de sus predicados forma lo que Aristóteles llama *esencia*. Pero a su vez estos predicados se dividen en dos grupos: predicados sin los cuales una cosa no sería lo que es, y predicados que le convienen, pero que si le faltan no alteran su ser. Cuando se dice, el triángulo es una figura cerrada por tres lados, de madera y de color amarillo, se están incluyendo dos tipos de predicados: el ser figura cerrada por tres lados, conviene en tal forma a la substancia triángulo que de no ser así no podrá serlo, pero el ser de madera y de color amarillo no le es imprescindible, puede ser de otras materias o de otros colores sin dejar de ser triángulo. El primer predicado es lo que forma la *esencia* propiamente dicha; en cambio los segundos son el *accidente*, puede tenerlos pero puede no tenerlos, no alteran por ello su ser triángulo.

El segundo sentido que Aristóteles da al concepto substancia es el de la totalidad de la cosa con su esencia y accidentes, lo individual. Para Aristóteles no existe el triángulo como figura ideal, sino el triángulo de madera o el triángulo de metal, el triángulo de color amarillo, el triángulo de color blanco o de cualquier otro color. No existe el hombre como idea, sino que existe Sócrates, Calias, Nicómaco, et-

cétera. Lo que existe son las cosas individuales, las ideas tienen existencia secundaria, son los predicados de las cosas que existen pero nada más. La substancia real es el conjunto de los predicados esenciales y accidentes unidos a la cosa de quien se predicán. En esta forma logra Aristóteles bajar el mundo de las ideas platónicas al mundo de la realidad. Las ideas no vienen a ser sino predicados de la realidad. Las ideas sirven para fijar, para afianzar el mundo de la realidad; al definir la realidad hacen que permanezca. La realidad permanece en medio del cambio, lo que no permanece son sus accidentes.

Aristóteles nos habla de los dos sentidos de substancia diciendo: "Es verdad y está fuera de discusión que las substancias primeras designan un determinado ser real, porque lo que designan es siempre un ser individual y uno de número. De las substancias primeras, ninguna es más substancia que las otras; así, un hombre determinado no es más substancia que un determinado buey. . . Se llaman luego substancias segundas las especies en las que subsisten las substancias primeras; éstas y también los géneros de tales especies: por ejemplo, un determinado hombre se encuentra en la especie hombre, y el género de esta especie es animal, entonces se llaman substancias segundas, tales como: hombre y animal. . . Entre las substancias segundas, es más substancia la especie que el género, porque está más cercana a la substancia primera". Este hombre, aquel hombre, Sócrates, Nicómaco o Critias, son lo que llama Aristóteles substancias primeras. El hombre como idea o género no es sino substancia segunda.

• • •

Aristóteles une así al mundo natural con el mundo de las ideas. Cada cosa es un individuo real que lleva su idea. Realidad e idea están unidas. Para explicar más claramente la estructura ontológica de la substancia, para decir lo que es la substancia primera, Aristóteles recurre a su teoría sobre la materia y la forma. La substancia, nos dice, está compuesta de dos elementos: la materia y la forma. La materia es aquello de que está hecha la cosa, la forma es aquello que hace que esa cosa sea lo que es, lo que antes ha llamado Aristóteles la *esencia*. Ahora bien, la materia y la forma no pueden existir separadas: toda materia tiene una forma, y toda forma tiene una materia. Por *forma* no entiende Aristóteles algo puramente geométrico, sino aquellos rasgos que confieren al ser su existencia esencial e individual. Y por *materia* no entiende estrictamente lo que los físicos entienden por tal, sino aquello, sea lo que fuere, de que está hecho

* Semblanza tomada del libro de Leopoldo Zea, *Introducción a la filosofía*, UNAM

algo. La materia de un libro no es simplemente el papel y la impresión, sino que son también las palabras, los pensamientos, los sentimientos en él expresados, etcétera.

La forma es al mismo tiempo la finalidad, el *telos* de la materia. Aquello que una determinada materia debe ser, si quiere ser una determinada substancia. La materia del triángulo, si quiere ser triángulo, es menester que sea una figura cerrada por sus tres lados. Igualmente el hombre, un determinado hombre, si quiere ser hombre deberá ser un animal racional, si no es racional no es hombre. Todas las cosas llegan a ser en tanto que realizan su forma, en tanto que la materia llena esta forma. La forma es así el fin de la materia, aquello a que tiende esto. Este *tender a*, este tratar de realizar una determinada forma, implica el movimiento. El mundo de las ideas, el mundo de las formas puras da ahora razón del mundo de la realidad, de este mundo movable, es la causa de su movimiento.

El movimiento está ligado a otro par de conceptos utilizados por Aristóteles, los de *potencia* y *acto*. Aristóteles divide el ser según la potencia y según el acto. Todo ser es un acto y es en potencia; todo ser es algo y al mismo tiempo tiene posibilidad de ser otra cosa. Una semilla es semilla en acto y árbol en potencia; todo hombre es hijo en acto y padre en potencia, etcétera. Toda potencia está implícita en el acto: la gallina lo está en el huevo, el árbol en la semilla; ninguna cosa puede ser aquello que no está potencialmente en acto, es decir, un huevo de gallina sólo puede ser gallina, no caballo.

El movimiento es un dejar de ser en potencia para ser en acto: el huevo deja de ser huevo en acto, para convertirse en lo que era en potencia: gallina. Toda materia tiene así una forma en acto: el huevo deja de ser huevo en acto, para convertirse en lo que era en potencia: gallina. El movimiento es dejar de ser una cosa para ser otra. Todo movimiento supone dos términos, un principio y un fin, un punto de partida y un punto de llegada. Ahora queda explicado el movimiento que Parménides no podía explicarse, porque lo consideraba como el paso del ser al no ser o del no ser al ser. Aristóteles no lo ve así, no se trata de pasar del ser al no ser o viceversa, sino de pasar de un ser a otro ser, se pasa de un modo de ser a otro modo de ser: el ser es así siempre permanente, como quería Parménides, lo que cambia es el modo de ser. El movimiento es este cambio de modo de ser.

Ahora bien, este movimiento, este dejar de ser una cosa para ser otra, debe tener una causa. Aristóteles busca en sus antecesores una doctrina sobre las causas, y dice lo siguiente: "De los primeros que se pusieron a filosofar, la mayoría han pensado que los principios de la

índole de la materia son los únicos principios de todos los seres. Aquello de que están hechos todos los seres, el principio de que se generan y el término en que se corrompen, permaneciendo la substancia, bien que cambiando los accidentes, es lo que constituye, según ellos, el elemento y el principio de los seres". Los presocráticos han buscado una causa material para explicarse todo lo existente. Pero estas causas no bastan, Aristóteles expone su propia teoría de las causas, diciendo lo siguiente: "Llamamos causa, primero a la *esencia*, a lo que hace que algo sea lo que es: el porqué de las cosas lleva a su concepto extremo y el porqué primero es una causa y un principio. Llamamos causa, segundo, a la *materia* o al *substrato*. Tercero, a aquello de donde recibe su principio el movimiento. Y cuarto, a la causa opuesta a esta última, a saber, el fin o el bien, que es la meta de toda generación y de todo movimiento". Así tenemos las siguientes causas: *causa formal*, *causa material*, *causa eficiente* y *causa final*. La causa formal es aquella por la cual un ente es lo que es, la que lo informa y define. La causa material es aquello de que está hecho algo. La causa eficiente es quien hace la cosa causada. La causa final es el fin para el cual ha sido hecha.

Ya conocemos las causas materiales y formales de la realidad, hemos visto cómo se enlazan estas dos causas por medio del movimiento; pero ahora falta conocer las otras dos causas, la eficiente y la final. Esto conduce a la teología aristotélica: todas las cosas tienden a una determinada forma como el cobre de la estatua tiende a ser la estatua; pero esto implica la existencia de una Inteligencia que ha pensado la forma o el fin de la materia, como la existencia del escultor que ha pensado la forma de la estatua en la cual se ha convertido el cobre. El movimiento implica la existencia de Dios.

JESUS
(0 - 33 d.C.)

El sermón de la montaña*

Y viendo Jesús a todo este gentío, se subió a un monte, donde, habiéndose sentado, se le acercaron sus discípulos. Y abriendo su boca los adoctrinaba diciendo:

Bienaventurados los pobres de espíritu, porque de ellos es el reino de los cielos.

Bienaventurados los mansos, porque ellos poseerán la tierra.

Bienaventurados los que lloran, porque ellos serán consolados.

Bienaventurados los que tienen hambre y sed de justicia, porque ellos serán saciados.

Bienaventurados los misericordiosos, porque ellos alcanzarán misericordia.

Bienaventurados los limpios de corazón, porque ellos verán a Dios.

Bienaventurados los pacíficos, porque ellos serán llamados hijos de Dios.

Bienaventurados los que padecen persecución por causa de la justicia, porque de ellos es el reino de los cielos.

Bienaventurados seréis cuando por mi causa os maldijeren, os persiguieren y dijeren toda suerte de calumnias contra vosotros. Alegraos y regocijaos, porque será grande vuestra recompensa en los cielos, pues del mismo modo persiguieron a los profetas que fueron antes de vosotros.

Vosotros sois la sal de la tierra. Y si la sal se hace insípida, ¿con qué se le devolverá el sabor?; para nada sirve ya, sino para ser arrojada y pisada por las gentes.

Vosotros sois la luz del mundo. No se puede encubrir una ciudad edificada sobre un monte; ni se enciende la lámpara al ponerla debajo de un celemin, sino sobre un candelero, a fin de que alumbré a todos los de la casa.

* Tomado del Evangelio según San Mateo (la Biblia).

Brille así vuestra luz ante los hombres, de manera que vean vuestras buenas obras y glorifiquen a vuestro Padre que está en los cielos.

No penséis que yo he venido a abrogar la Ley ni los profetas; no he venido a abrogarla, sino a darle su cumplimiento.

Porque en verdad os digo que mientras no pasen el cielo y la tierra, ni una jota, ni una tilde pasará (desapercibida) de la Ley hasta que todo se cumpla.

El que violare, pues, uno de estos mandamientos, por mínimos que parezcan, y enseñare a los hombres a hacer lo mismo, será tenido por el más pequeño del reino de los cielos; pero el que los guarde y enseñare, ése será tenido por grande en el reino de los cielos.

• • •

No juzguéis, si no queréis ser juzgados. Porque con el mismo juicio que juzgareis, habéis de ser juzgados, y con la misma medida con que midiereis, seréis medidos vosotros.

Mas tú, ¿por qué miras la brizna en el ojo de tu hermano y no reparas en la viga que está dentro del tuyo? O ¿cómo dices a tu hermano: deja que yo saque esa brizna de tu ojo, mientras tú mismo tienes una viga en el tuyo?

Hipócrita, saca primero la viga de tu ojo, y entonces verás como sacar la brizna del ojo de tu hermano.

No deis a los perros las cosas santas, ni echéis vuestras perlas a los cerdos, no sea que las huellen con sus pies, y se vuelvan contra vosotros y os despedacen.

• • •

Entrad por la puerta angosta, porque ancha es la puerta y espacioso el camino que conduce a la perdición, y son muchos los que entran por él. ¡Cuán angosta es la puerta, y estrecha la senda que conduce a la vida!, y pocos son los que atinan con ella. Guardaos de los falsos profetas, que vienen a vosotros disfrazados de ovejas, mas por dentro son lobos.

Por sus frutos los conoceréis. ¿Acaso se cogen uvas de los espinos, o higos de las zarzas? Así todo árbol bueno produce frutos buenos, y todo árbol malo da frutos malos. Un árbol bueno no puede dar frutos malos, ni un árbol malo darlos buenos. Todo árbol que no da fruto bueno es cortado y echado al fuego. Por sus frutos, pues, los podréis conocer.

BIBLIOGRAFIA*

1. *Los presocráticos*. Traducción y notas de Juan David García Bacca. Fondo de Cultura Económica, México 1980.
2. *Los filósofos antiguos (selección de textos)*. Clemente Fernández, SIBAC. Madrid 1974.
3. *Introducción a la filosofía (la conciencia del hombre en la filosofía)*. Leopoldo Zea. UNAM, México 1971.
4. *Antología de autores griegos y latinos*. Lecturas universitarias 6, Centro de traductores de lenguas clásicas. UNAM, México 1974.
5. *Antología de ética*. Lecturas universitarias 21. Compilación y prólogo de Wonfilio Trejo Reséndiz. UNAM, México 1975.
6. *Antología de textos clásicos grecolatinos*. Lecturas universitarias 27. Selección de Roberto Heredia Correa, José Tapia Zúñiga y Germán Viveros Maldonado, del Instituto de Investigaciones Filológicas. UNAM, México 1978.
7. *Antología de autores griegos y latinos*. Varios autores. Secretaría de divulgación del Colegio de Ciencias y Humanidades, UNAM, México 1983.
8. *El contexto histórico, social y cultural de los autores griegos*. Salvador Munguía. Colegio de Ciencias y Humanidades Azcapotzalco, UNAM, México 1981.
9. *La Biblia*. Varios autores. Herder, Madrid 1964.
10. *Diálogos*. Platón. Colección austral 44. Vigésima edición. Espasa Calpe Mexicana, S.A. México 1982.
11. *Fragmentos y testimonios*. Protágoras. Iniciación filosófica. Traducción, introducción y notas por José Barrio Gutiérrez. Aguilar, Buenos Aires 1973.
12. *Sobre la naturaleza de los seres. Las purificaciones*. Empédocles. Iniciación filosófica. Traducción y prólogo por José Barrio Gutiérrez. Aguilar, Buenos Aires 1964.

* Libros utilizados únicamente para la antología.

13. *Fragmentos*. Anaxágoras. Iniciación filosófica. Traducción, estudio preliminar y notas por Juan Martín. Aguilar, Buenos Aires 1973.
14. *Diccionario de filosofía*. Nicola Abbagnano. Fondo de Cultura Económica. México 1974.

• • •

Esta decimotercera edición de *Filosofía para principiantes* consta de 5 000 ejemplares y se terminó de imprimir en los talleres de Editorial Lamda, S.A., de C.V. Priv. de Amacuzac No. 30 Col. Sn. Andrés, Telepilco, Deleg. Iztapalapa, C.P. 09440 México, D.F. en abril de 1992.

OTROS TITULOS

CRISTO DE CARNE Y HUESO
 •
 COMO SUICIDARSE SIN MAESTRO
 •
 ¡LA PANZA ES PRIMERO!
 •
 LA TRUKULENTA HISTORIA DEL
 KAPITALISMO
 •
 EL YERBERITO ILUSTRADO
 •
 CUBA LIBRE
 •
 EL MUSEO DE RIUS
 •
 LA REVOLUCIONCITA MEXICANA
 •
 EL MITO GUADALUPANO
 •
 COMPA NICARAGUA
 •
 LEXIKON ECONOMIKON
 •
 ECONOMIA PARA IGNORANTES
 (EN ECONOMIA)
 •
 PALESTINA: DEL JUDIO ERRANTE
 AL JUDIO ERRADO
 •
 100 PLANTAS QUE SE COMEN
 •
 SANTORAL DE LA CARICATURA
 •
 CON PERDON DE DORE... (Y DE LA BIBLIA)
 •
 LOS COMICS NATURISTAS DE RIUS
 •
 EL PAN Y OTROS MALES
 •
 VERA HISTORIA DEL TIO SAM
 •
 CADA QUIEN SU DIOS
 •
 DEL DETRITUS FEDERAL A LAGUNA VERDE
 •
 LA CULTURA NO MUERDE
 •
 ¿HAY LIBERTAD DE PRENSA EN MEXICO?
 •
 NO CONSULTE A SU MEDICO
 •
 DE MUSICO, POETA Y LOCO
 •
 POSADA
 •
 EL FRACASO DE LA EDUCACION EN MEXICO
 •
 PUBLICIDAD, TELEVISION Y OTRAS
 PORQUERIAS
 •
 MACHISMO, FEMINISMO Y HOMOSEXUALISMO
 •
 ¿QUIEN GANO LA REVOLUCION MEXICANA?
 •
 MARIHUANA Y OTRAS DEBILIDADES
 •
 JUICIO A WALT DISNEY
 •
 ¿DE DONDE VIENEN LOS NIÑOS?



UNA CATEDRA DE FILOSOFIA GRIEGA AL ESTILO RIUS

Con la agudeza y habilidad que lo caracterizan, el mentado Rius nos ofrece este Tomo I de *Filosofía para principiantes*, en donde da una cátedra amena y sencilla en torno a los primeros intentos del hombre por explicarse racionalmente su situación en el universo.

Entre otras cosas, el autor explica en este libro:

- Por qué, cómo y cuándo el hombre empezó a razonar.
- Cuáles son las bases filosóficas del idealismo y el materialismo.
- Qué aportaron a la filosofía Tales de Mileto, Demócrito, Pitágoras, Sócrates, Platón y Aristóteles, entre otros.
- Cuál fue la verdadera importancia de la magia y las ciencias esotéricas en el desarrollo de la filosofía.
- Cómo se concebía a Dios hasta antes de Jesucristo.
- Cuáles fueron las enseñanzas de la escuela de los cínicos, los estoicos, los sofistas, los epicúreos y los escépticos.
- Cuál fue la aportación de Jesús el Cristo a la filosofía.

UNA LECTURA OBLIGADA PARA
ESTUDIANTES Y AUTODIDACTAS

